



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

La regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo
ante la vulneración de Derechos Humanos, Lima 2017.

TESIS PARA OPTENER EL TITULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA

ASESOR:

DR. JORGE RODRÍGUEZ FIGUEROA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

DERECHO CONSTITUCIONAL

LIMA – PERÚ

2017

Página del Jurado

Dr. Vildoso Cabrera Erick
Presidente

Mg. ACETO LUCA
Secretario

Dr. Rodríguez Figueroa José Jorge
Vocal

Dedicatoria

A Dios, por iluminar mi camino y por estar siempre conmigo, cuidándome y dándome la fortaleza para seguir adelante.

A mis padres, por todo el apoyo incondicional que me brindaron durante todo este tiempo para lograr una meta que es tan suya como mía.

Agradecimiento

A Dios quien me ha dado la fortaleza y confianza en mí mismo durante toda mi formación académica para continuar en mi carrera a pesar de las adversidades; asimismo a mi madre que con su paciencia, cariño, comprensión y apoyo en todo sentido me aliento y ayudo a culminar la carrera de Derecho; por ultimo al Dr. José Rodríguez Figueroa quien con su sabiduría y paciencia he podido lograr realizar el presente trabajo de investigación.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Alfredo Rodolfo Astete Neyra, con DNI. N° 77056260, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Derecho, Escuela Profesional de Derecho, declaro bajo juramento:

1. La tesis es de mi autoría
2. Que he respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado, cabe decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener el grado o el título profesional alguno.
4. Asimismo, declaro que todos los datos y la información, presentadas en los resultados de investigación son reales, auténticos y veraces, señalando que no ha sido falseados, duplicados ni copiados y por tanto todos los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirían en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, trece de octubre de 2017

Alfredo Rodolfo Astete Neyra
DNI. N° 77056260

Presentación

Señores miembros del Jurado:

La presente investigación titulada **“La Regulación De Las Uniones De Hecho Entre Personas Del Mismo Sexo Ante La Vulneración De Derechos Humanos, Lima 2017”** que se pone a Vuestro consideración, que tiene como propósito establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos, en cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de abogado.

La presente Tesis está distribuida en ocho (8) capítulos. En los cuales el Capítulo I se presenta la Introducción donde van incluido la aproximación temática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema, así como la formulación del problema, justificación del estudio, objetivos y supuestos jurídicos. En el Capítulo II se plantea todo lo referente al marco metodológico, en el cual se desarrolla el tipo de estudio y nivel de investigación, diseño de investigación, así como la caracterización de sujetos, técnicas e instrumentos de recolección de datos, método de análisis de datos, así como la unidad de análisis y los aspectos éticos. En el capítulo III se realiza la exposición y desarrollo de los resultados de la investigación. En el Capítulo IV se planteó la discusión de la investigación. En el capítulo V se realizan las conclusiones de la Tesis, En el capítulo VI se establecen las recomendaciones. En el Capítulo VII se señalan las referencias bibliográficas. En el capítulo VIII se adjuntan todos los Anexos de la investigación.

El Autor.

Índice

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de Tablas	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
Aproximación Temática	2
Trabajo Previos	9
Teorías Relacionadas al Tema	22
Formulación del Problema	92
Justificación	98
Objetivos	100
Supuestos Jurídicos	101
II. MÉTODO	104
2.1. Tipo de Investigación	105
2.2. Diseño de Investigación	105
2.3. Caracterización del Sujetos	108
2.4. Población y Muestra	109
2.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez	111
2.6. Métodos de Análisis de Datos	113
2.7. Unidad de Análisis: Categorización	123
2.8. Aspectos Éticos	127

III. RESULTADOS	129
3.1. Resultados de las Entrevistas	130
3.2. Resultados de las Encuestas	141
3.3. Resultados de Análisis Documental	149
IV. DISCUSIÓN	166
V. CONCLUSIONES	174
VI. RECOMENDACIONES	177
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	179
ANEXOS	186
Anexo 1: Matriz de Consistencia	187
Anexo 2: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Jorge Rodríguez	189
Anexo 3: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Henry Salinas Ruiz	190
Anexo 4: Ficha de validación de entrevista por el Dr. Esaú Vargas Huamán	191
Anexo 5: Ficha de validación de encuesta por el Dr. Lesly Castro	192
Anexo 6: Ficha de validación de encuesta por el Dr. Salinas Ruiz Henry	193
Anexo 7: Ficha de validación de encuesta por el Dr. Jorge Rodríguez	194
Anexo 8: Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Lesly Castro	195
Anexo 9: Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Salinas	196
Anexo 10: Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Rodríguez	197
Anexo 11: Entrevistas Aplicadas	198
Anexo 12: Encuestas Aplicadas	219
Anexo 13: Análisis Documental	221
Anexo 14: Fotografías con los Entrevistados	222

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla N° 1: Listado de los principios que comprende el Principio Yogyakarta	45
Tabla N° 2: Generaciones de los Derechos Humanos	83
Tabla N° 3: Algunos Tratados Internacionales de los que el Perú es parte	88
Tabla N° 4: Países que reconocen las uniones homosexuales	91
Tabla N° 5: Caracterización de los Entrevistados	108
Tabla N° 6: Juicio de Expertos para la Guía de Entrevista	112
Tabla N° 7: Juicio de Expertos para la Encuesta	112
Tabla N° 8: Juicio de Expertos para el Análisis Documental	112

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general **“Establecer que la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos”**, para ello se tomó en cuenta la escasa protección legal que reciben los peruanos que mantienen una relación de convivencia con una persona de su mismo sexo por parte del Estado peruano. Por lo tanto, se utilizó el enfoque cualitativo bajo el método de Teoría Fundamentada, con tipo de investigación aplicada y un nivel de investigación descriptiva, y explicativa.

Con la finalidad de poder lograr alcanzar los objetivos planteado se aplicó diversos instrumentos como las entrevistas a especialistas en la materia, congresista con conocimiento de la materia y presidentes de comunidades LGBTI por su participación como ponente en conferencias sobre la materia, asimismo se aplicó las encuestas a las personas homosexuales que mantienen una relación de convivencia y a los que no mantienen, de igual forma se analizó e interpretó distintos documentos, los mismos que demostraron los supuestos jurídicos consignados en relación al problema planteado, por los cuales se dio inicio al desarrollo de la tesis.

Finalmente se llegó a la siguiente conclusión de que en nuestro país se vulnera derechos humanos tales como el derecho a la igualdad ante la ley y a la no discriminación de las parejas homosexuales cuando pretendan iniciar un proyecto de vida en común por no existir una regulación para sus uniones, asimismo se recomendó que exista un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo a fin de proteger los derechos humanos de estas personas cuando pretendan iniciar una vida en común.

Palabras Claves: Unión de hecho entre personas del mismo sexo, Derechos Humanos, Derecho a la igualdad ante la ley, Derecho a la no Discriminación y Homosexualidad.

ABSTRACT

The general objective of this research was "to establish that the absence of regulation of unions between persons of the same sex violates human rights", taking into account the limited legal protection received by Peruvians who maintain a relationship of coexistence with a person of the same sex by the Peruvian State. Therefore, the qualitative approach was used under the Grounded Theory method, with applied research and a level of descriptive, and explanatory research.

With the purpose of being able to achieve the proposed objectives, various instruments were applied such as interviews with specialists in the field, congressman with knowledge of the subject and presidents of LGBTI communities for their participation as a speaker at conferences on the subject, likewise the homosexual people who maintain a relationship of coexistence and those who do not maintain, were surveyed, in the same way, different documents were analyzed and interpreted, the same ones that demonstrated the legal assumptions recorded in relation to the problem, by which the development of the thesis began.

Finally, the following conclusion was reached: human rights are violated in our country, such as right to equality before the law and the non-discrimination of homosexual couples when they intend to start a common life project because there is no regulation for their unions, it is also recommended that there be a normative that regulates de facto relationships between persons of the same sex in order to protect the human rights of these people when they intend to start a common life Project.

Keywords: de facto relationships between persons of the same sex, Human Rights, Right to equality before the law, Right to non-discrimination and homosexuality.

I. INTRODUCCIÓN

Aproximación Temática

El motivo por el cual se ha desarrollado la presente investigación científica relacionada a la regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo ante la vulneración de derechos humanos, es porque en nuestro país no existe un marco normativo que regule, tutele y respete los derechos de las parejas homosexuales, lo que provoca un vacío legal el cual vulnera derechos humanos básicos tales como a la dignidad humana, a la igualdad ante la ley y la no discriminación de estas personas cuando decidan iniciar un proyecto de vida en común, y pretendan ejercer sus derechos, y obligaciones que les corresponden como convivientes, por ello que urge la necesidad de que nuestro Estado incluya en su legislación a las referidas uniones a fin de proteger y garantizar sin discriminación alguna tales derechos.

El objetivo planteado en la presente investigación se basa en establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos, ya que la inexistencia de un marco normativo que proteja y reconozca legalmente a las uniones de hecho entre homosexuales no solo va a generar que se deje desprotegidas jurídicamente a este grupo de personas por no incluirlas dentro de la legislación, sino también provoca que se vulnere derechos humanos que se encuentran protegidos y garantizados por los diferentes instrumentos internacionales, y por nuestro ordenamiento jurídico.

El problema de investigación se desarrolló con el interés de conocer sobre las diversas implicancias jurídica que produce la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo sexo, entre las cuales tenemos a la vulneración de derechos humanos de estas personas que integran referidas uniones. Derechos humanos que son inherentes a todos los seres humanos por el solo hecho de ser tal, asu vez que se encuentran protegidos y garantizados tanto en la legislación peruana como en las instancias internacionales a fin de que se pueda atender las necesidades básicas de las personas sin discriminación alguna.

En cuanto a la vulneración de los derechos humanos se puede decir que han existido y siguen existiendo diversas situaciones en las cuales se han afectado de manera directa e indirecta referidos derechos, una clara muestra de ello es cuando el Estado haciendo uso de sus facultades regula para algunos y no para todos, como en este caso sucede en nuestro país toda vez que las uniones entre personas del mismo sexo no reciben por parte del Estado peruano la insuficiente protección legal como si las reciben las uniones entre personas de diferente sexo, ello se debe porque hasta fecha el Estado peruano no se ha preocupado por incluir en su legislación interna a las uniones entre personas del mismo sexo, por lo que ha dejado desprotegido jurídicamente a estas personas y ha generado un vacío legal por no existir un marco normativo que regule, respete y tutele los derechos de las parejas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho, a consecuencia de ello ha provocado la vulneración de los derechos humanos básicos tales como la igualdad ante la ley y la no discriminación, esta situación descrita que se origina a raíz de los apartados que establecen los siguientes preceptos legales:

En el artículo 5° de la Constitución Política del Perú de 1993 se dispone que:

[...] La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable [...]

Asimismo, nuestro ordenamiento jurídico complementando el referido marco constitucional ha establecido los requisitos previos que se debe de cumplirse para que una unión de hecho pueda ser reconocidos como tal, como se observa en lo dispuesto por el artículo 326° del Código Civil de 1984 que señala lo siguiente:

[...] La unión de hecho, voluntariamente realizada y mantenida por un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, para alcanzar finalidades y cumplir deberes semejantes a los del matrimonio, origina una sociedad de bienes que se

sujeta al régimen de sociedad de gananciales, en cuanto le fuere aplicable, siempre que dicha unión haya durado por lo menos dos años continuos. [...]

Las uniones de hecho que reúnan las condiciones señaladas en el presente artículo producen, respecto de sus miembros, derechos y deberes sucesorios, similares a los del matrimonio, por lo que las disposiciones contenidas en los artículos 725, 727, 730, 731, 732, 822, 823, 824 y 825 del Código Civil se aplicaran al integrante sobreviviente de la unión de hecho en los términos en que se aplicarían al cónyuge. [...]

En ambos preceptos legales se verificó que sus disposiciones legales sólo reconocen a las uniones de hechos que se constituye por la unión de un “varón y una mujer”, los mismos que se encuentran sujetas al régimen de sociedad de gananciales y gozan de derechos sucesorios similares al del matrimonio, por lo que se les brinda una protección jurídica no solo a sus uniones sino también al patrimonio en común que se va a generar durante la convivencia, sin embargo, se advierte que referidos preceptos excluyen implícitamente de sus disposiciones legales a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, lo cual conlleva a que no solo se deje en una desprotección jurídica a estas uniones sino también al patrimonio que van a generar en común, además de restringirles el ejercicio de los derechos sucesorios correspondientes en el caso del fallecimiento de uno de ellos (as), de igual manera otros derechos y obligaciones que le son aplicables a las uniones de hechos, tales como la asistencia mutua, visitas a los establecimientos de salud, seguridad social, entre otros, cabe indicar que este rechazo normativo ha influido en la manera de pensar de estas personas a tal punto de que consideren que no tienen derechos, ya que existe una desigualdad de derechos entre las uniones heterosexuales y las homosexuales, ello no resulta aceptable para los derechos humanos el cual garantiza a través del derecho a la igualdad ante la ley, la igualdad de trato y de derechos a todas las personas que residen en el país independiente de cual fuese su orientación sexual y su nacionalidad.

Otra implicancia es la vulneración del derecho a la no discriminación toda vez que en nuestra sociedad todavía se sigue permitiendo la discriminación hacia

los homosexuales y sus uniones por su orientación sexual e identidad de género, ya sea por parte del Estado (Discriminación Iure) o por la misma sociedad (Discriminación Facto), en cuanto a la discriminación iure se origina por muchas razones una de ellas es porque el Estado peruano no ha incluido a la discriminación por orientación sexual como una de las categorías que prohíbe la discriminación, otro factor es porque en el contenido tanto del artículo 5° de la Constitución vigente como del artículo 326° del Código adjetivo solo se utiliza textualmente los términos “varón y mujer” para constituir una unión de hecho.

Discriminación que no es aceptable ni tolerable sino más bien reprochable y preocupante desde una perspectiva jurídica, toda vez que nuestro país es un Estado de derecho y forma parte de los distintos documentos internacionales de derechos humanos tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Convención América de Derechos Humanos, entre otros, en las cuales se comprometió a respetar y garantizar los derechos y libertades a todas las personas sin discriminación alguna, por consiguiente las autoridades peruanas se encuentran obligadas a adoptar medidas legislativas que prohíba la discriminación por cualquier índole (incluyendo a la orientación sexual e identidad de género) a fin de garantizar los derechos humanos de todas las personas que se encuentren en su jurisdicción sin discriminación alguna entre ellas el derecho a la no discriminación, pues de no hacerlo generaría una responsabilidad internacional que tendría que ser asumida por nuestro país por vulnerar referido derecho, a pesar de ello, en nuestra realidad actual se sigue observando que el Estado peruano no está cumpliendo con garantizar el derecho a la no discriminación, puesto que aún se sigue discriminando a las parejas homosexuales por no regular a sus uniones y por no sancionar como se debe a las personas que realizan estos actos discriminatorios.

Cabe señalar que el derecho a la no discriminación se entiende en los preceptos universales como la prohibición de someter al ser humano a

cualquier tipo de acto discriminatorio ya sea por sexo, religión, idioma o de cualquiera otra índole, lo cual obliga a los Estados que forman parte de ellos a brindar al ser humano una mayor protección y garantía respecto de este derecho y asu vez asegura el pleno ejercicio de los demás derechos e impide que ninguna norma o ley interna pueda transgredir ni limitar el goce de los mismos.

La errónea ideología difundida sobre la homosexualidad en nuestro país ha influido bastante en la manera de pensar de todos los peruanos, por lo que ha contribuido con el rechazo que se viene generando en los peruanos hacías los homosexuales, prueba de ello son los alarmantes resultados que han arrojado la distintas encuestas que han venido realizando las diferentes compañías encuestadoras en nuestro país y en diferentes años, entre ellas tenemos a la compañía peruana de estudios de mercados y opinión pública (CPI) el cual ha demostrado a través de sus encuestas y en distintos años que más del 60 % (sesenta por ciento) de la población peruana se muestran en desacuerdo con el reconocimiento legal de las uniones entre personas del mismo sexo, menos del 30 % (treinta por ciento) de los peruanos se encuentran de acuerdo con referido reconocimiento y menos del 10 % (diez por ciento) de los encuestados no sabe y/o no opina sobre el tema.

Las diversas situaciones que se viene suscitando en nuestra realidad social en contra de los homosexuales, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales (en adelante, **LGBTI**) ha provocado que estas personas comiencen a agruparse y a formar diversas comunidades o asociaciones, con la finalidad de protegerse a sí mismo y de reclamar o exigir al Estado peruano la reivindicación de sus derechos y la igualdad de derechos. Dichos sucesos han despertado la preocupación de las distintas instancias a nivel nacional e internacional, por lo que han considerado necesario emitir distintos pronunciamientos al respecto, entre ellas tenemos al Informe alternativo de la sociedad civil peruana sobre la aplicación del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, en la cual se señala que: “El Perú es conservador frente al reconocimiento de los derechos de las comunidades LGTB, a pesar de votar a

favor de las resoluciones de organismos internacionales, no implementa los compromisos establecidos, tampoco rectifica algunos derechos establecidos en los tratados”.

Asimismo, la Oficina de Naciones Unidas en el Perú emitió un comunicado en el que da cuenta sobre: “la igualdad de derecho que debe existir de entre las uniones de hecho de parejas homosexuales y las uniones de hecho de parejas heterosexuales, ya que todos tienen los mismos derechos a gozar de las mismas prestaciones”. Además de ello, se añade las diferentes recomendaciones de los informes emitidos por las comisiones internacionales, en el cual sugieren – entre otros aspectos – que “el Estado debe de reconocer y proteger los derechos de las personas lesbianas, gays, bisexuales, transgeneristas e intersexuales y que debe de adoptar medidas legislativas para erradicar la discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género”, a pesar de todo ello el Estado peruano ha optado por hacer caso omiso a los referidos comunicados y recomendaciones.

Se puede alertar que una muestra de la existencia de tiempos nuevos en nuestro contexto social, el cual está empujando al derecho a cambiar y adecuarse a los preceptos universales, son los diversos proyectos de ley que han venido presentando diversos funcionarios públicos con el paso de los años, entre ellas tenemos al último Proyecto de Ley N° 718-2016-CR que fue presentada el 30 de noviembre de 2016 por diversos funcionarios públicos, entre los cuales se encuentran los destacados congresistas de la república Carlos Bruce y Alberto de Belaunde del grupo parlamentario Peruanos Por el Kambio, ejerciendo su derecho que le confiere el artículo 107° de la Constitución vigente y en conformidad con el artículo 67° del Reglamento del Congreso, pero se advierte que el estado actual del referido proyecto legislativo se encuentra todavía en evaluación en la Comisión de Justicia y Derechos Humanos.

A pesar de todas las iniciativas legislativas y los esfuerzos que se viene haciendo para lograr el reconocimiento legal de la uniones entre personas del

mismo sexo a fin de que se garantice y proteja los derechos humanos de las personas homosexuales cuando pretendan hacer una vida en común, el Estado peruano siempre ha mostrado su indiferencia y una actitud conservadora respecto a este tema, como se puede verificar en los archivamientos que se han venido dando a los distintos proyectos de ley que se han presentado ante la comisión, los mismos que guarda relación con el último proyecto antes mencionado, así como las omisiones que se vienen haciendo respecto de los comunicados y recomendaciones nacionales e internacionales, por lo que resulta preocupante ya que nuestro país forma parte de las distintas instancias internacionales que protegen los derechos humanos, lo cual obliga al Estado a proteger y garantizar referidos derechos sin discriminación alguna, así como aplicarlos para resolver un caso e interpretar sus norma interna conforme a estos derechos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 44°, 55° y la cuarta disposiciones transitorias de la Constitución vigente.

Así como el Perú, en la actualidad se observa que todavía existen otros países en el mundo donde no se reconocen dentro de las legislaciones internas a las uniones de hechos entre personas del mismo sexo, tales es el caso como Bolivia, Venezuela, Paraguay, Cuba, Puerto Rico, China, entre otros, adicionalmente a ello se puede advertir que en pleno siglo XXI existen otros países en donde las leyes son mucho más estrictas a tal punto de prohibir y sancionan con pena de muerte a los homosexuales, y a las uniones que forman estas personas, entre las cuales se encuentran los países de Irak, Siria, Arabia Saudita, Irán, Sudán, Afganistán, Emiratos Árabes Unidos, Pakistán, Qatar, entre otros.

Por lo tanto, el problema desarrollado en la investigación se suscita a raíz de que en nuestro ordenamiento jurídico no existe un marco normativo que regule, respete y proteja los derechos de las parejas homosexuales cuando deciden constituir una unión de hecho, debido a que solo existe para las parejas heterosexuales, por lo que se les desprotegen y excluyen jurídicamente a este grupo de personas por su orientación sexual de la legislación, por consiguiente se vulnera derechos humanos básicos tales como la dignidad humana, el

derecho a la igualdad ante la ley y el derecho a la no discriminación de estas personas.

Trabajo Previos

En la presente investigación se ha considerado pertinente plasmar diversos antecedentes a fin de poder aclarar y entender mejor las categorías identificadas en la investigación, los mismos que se pasaran a mencionar en las siguientes líneas:

Tesis Nacionales

Mogollón (2013), tesis para obtener el título profesional de abogado, cuyo título es: “Reconocimiento legal de las uniones homosexuales”, tuvo como objetivo: “Establecer si en el ordenamiento jurídico peruano es factible implementar el reconocimiento legal de las uniones homosexuales”, haciendo una interpretación al objetivo planteado por el autor se infiere que se planteó considerando que en nuestro ordenamiento jurídico existe la necesidad de regular jurídicamente a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, ello porque en nuestro país no se les reconocen legalmente a aquellas uniones homosexuales que se vienen constituyendo en nuestra realidad social a pesar de que muchos quieran negarla, ya que la heteronormativa solo ampara y reconoce jurídicamente a la uniones de hecho entre personas de diferentes sexo, hecho que a mi parecer genera una desventaja en la uniones homosexuales frente a las uniones de hechos entre personas heterosexuales y por consiguiente la vulneración de derechos contemplados en la carta magna. El autor utilizó en su investigación la metodología: “Cualitativa” debido a que se realizará un estudio teórico en base a la realidad el cual puede variar por las mismas deficiencias que a lo largo de la tesis se van a demostrar y concluyó de la siguiente manera: “el Estado peruano no debe ignorar la existencia de uniones homosexuales, las cuales constituyen ya una realidad social peruana que el legislador nacional se niega injustificadamente a regularizar, ocasionando con ello inseguridad y desprotección a los miembros de aquella

pareja”. Interpretando lo concluido por el autor se infiere que en nuestro país se ignora sin razón alguna a las uniones entre personas homosexuales, ello se suscita porque nuestras autoridades, entre ellas los parlamentarios, no se han preocupado ni tampoco han manifestado su voluntad de querer implementar diversas medidas que reconozcan y tutelen jurídicamente a estas uniones homosexuales que han surgido con el paso del tiempo producto de los constantes cambios que se han venido dando en nuestra realidad social y que de una u otra manera forma parte de la misma, ocasionándose con ello que se deje a estas parejas homosexuales desamparados e impedidos jurídicamente de poder gozar y ejercer los derechos que les corresponde como convivientes, en consecuencia provoca una serie de lesiones a los derechos de estas personas que se encuentran establecidos en la Constitución vigente tales como a la igualdad ante la ley, la no discriminación, entre otros. Cabe señalar que dicha situación a mi parecer no debe seguir ni debe de tolerarse dentro de nuestro Estado peruano en donde ante la ley todos somos iguales y no hay discriminación por cualquier índole.

Salinas, (2013) tesis para obtener el título profesional de abogado, teniendo como título: “El reconocimiento legal de las uniones de hecho homosexuales en el sistema jurídico peruano”, la presente investigación tuvo como objetivo: “Determinar si debería estar regulada la unión de hecho homosexuales en el sistema jurídico peruano”, analizando el objetivo planteado por el autor se deduce que este lo planteó considerando que en nuestro país las parejas homosexuales no cuentan con un marco normativo que los proteja y reconozca jurídicamente cuando pretendan constituir una unión de hecho, toda vez que la norma vigente solo reconoce a las uniones de hecho que se forman entre personas heterosexuales, esta situación en mi opinión genera una desigualdad de derechos entre ambas uniones y asu vez vulnera derechos fundamentales que se encuentran contemplados en la carta magna entre ellos los derechos patrimoniales el cual se generan producto de la relación de convivencia. Cabe señalar que el autor al pretender lograr determinar que debería regularse jurídicamente a las uniones entre personas del mismo sexo, lo hace con la finalidad de que se garantice a todas las personas el goce de todos derechos

sin discriminación alguna. Asimismo, tuvo como metodología: “Cualitativa” y con un tipo de investigación “Jurídico: Descriptivo”, toda vez que se está analizando la realidad con relación a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo y tuvo como conclusión: “toda persona tiene derecho a la vida, a su identidad, a su integridad moral, el cual merece la protección de la sociedad y el Estado, estos derechos no se adquiere porque el ordenamiento jurídico que lo atribuya sino que como es un derecho natural son inherente a la persona el cual debe ser protegido y reconocido”. Lo concluido por el autor tiene mucha relevancia ya que los derechos que se encuentran establecidos en la carta magna no son derechos que hayan sido atribuidos por el Estado sino más bien son derechos inherentes a la persona humana por el simple hecho de ser tal, los cuales deben ser protegidos y garantizados más aun dentro de un Estado de derecho en donde se garantizan todos los derechos y libertades de la persona humana sin discriminación alguna. Es preciso indicar que muchos de los derechos que se encuentran establecidos en la Constitución vigente son considerados derechos naturales, los cuales son innatos al ser humano desde la concepción y resultan ser irrenunciables ante cualquier situación en la que se puedan encontrarse.

García, (2015) tesis para obtener el título de profesional de abogada, cuyo título fue: “La unión de hecho entre parejas del mismo sexo como expresión del nuevo concepto de familia y su impacto en el sistema jurídico peruano”. La presente investigación tuvo como objetivo: “Determinar el impacto en el sistema jurídico peruano al considerar la unión de hecho entre pareja del mismo sexo como expresión del nuevo concepto de familia”, al respecto el objetivo que pretende lograr el autor en su investigación, parte desde la premisa de que en nuestra sociedad peruana las parejas homosexuales que mantienen una relación de convivencia no se encuentran comprendidas dentro del concepto tradicional de familia que arraigamos desde los tiempos remotos, ello hizo que naciera en el autor la curiosidad por saber sobre el impacto que podría ocasionar en nuestro ordenamiento jurídico si se considera a las parejas homosexuales como un nuevo concepto de familia, impacto que en mi opinión seria de manera positiva ya que obligaría al Estado peruano a reconocer

jurídicamente a dichas uniones y contribuiría con la aceptación social, asu vez que reduciría considerablemente la discriminación y el rechazo que se tiene hacia estas personas homosexuales. Asimismo, acabaría con el sufrimiento y el estrés que padecen estas personas por intentar ocultar su forma de vida marital que no es extraña a ninguna otra que se forma en la sociedad. La investigación tuvo como metodología: el enfoque “Cualitativo” con un tipo de investigación “Aplicada”, ya que dicho trabajo de investigación requiere de entrevistas a su vez es benefactor pues se está refiriendo al trato igualitario aceptando a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo como una nuevo concepto de familia que se tiene que proteger y reconocer, asimismo se realizó una descripción del problema de investigación, ampliándose así los conocimientos respecto de las uniones homosexuales en el Perú. En dicha investigación se concluyó que: “[...] el principio de igualdad al ser un principio constitucional que forma parte de la esencia de la misma constitución debe respetar y no realizar un trato diferenciado a los grupos sociales existentes en un mismo estado, como lo es en este caso en concreto. El trato diferencia es claramente visto entre parejas homosexuales y heterosexuales a través del estado ya que una sí está reconocida mientras que la otra contrario sensu no lo está”, el autor para concluir de esta manera a tomado en cuenta la idea de que un trato diferenciado que no se encuentre debidamente justificado ni se razonable ni objetiva constituye una discriminación hacia la persona y a la vez una vulneración al principio de igualdad, ello llevó al autor a considerar que el principio de igualdad aparte de encontrarse reconocido va forma parte de la esencia de la misma Constitución vigente, lo cual implica que debe ser respetado y valorado como tal, y no debe permitirse algún trato diferenciado o desigual entre las personas que habitan en un mismo Estado, como en este caso sucede para el autor en nuestro ordenamiento jurídico, toda vez que existe un trato diferenciado e injustificado en cuanto al reconocimiento legal de las parejas homosexuales y heterosexuales, por lo que conlleva a que se vulnere el principio de igualdad el cual comprende a mi parecer en sí mismo al derecho a la igualdad ante la ley y en la ley.

Fernández (2014), Tesis para optar por el grado académico de magister en derecho, el cual tuvo como título: “La igualdad y no discriminación y su aplicación en la regulación del matrimonio y las uniones de hecho en el Perú”, asimismo, planteo como objetivo lo siguiente: “Abordar la cuestión familiar en relación con la sexualidad a partir de la Constitución peruana de 1993 y examinar la adecuación de la legislación nacional sobre la materia al orden constitucional”, de lo establecido en el objetivo se puede inferir que el autor tuvo un interés en particular respecto de la sexualidad en el Derecho, toda vez que identifiqué que esta representa uno de los problemas que produce tantas consecuencias negativas en nuestro país, por lo que consideré necesaria estudiarla y examinarla en todo sus extremos a fin de buscar la forma de poder relacionar la diversidad sexual con el tema específico de familia en nuestro ordenamiento jurídico, así como lograr que nuestra realidad social y legislación nacional se puedan adecuar a ello, y a la vez que se les brinden un orden constitucional para su protección, cabe señalar que referida premisa se realizó a base de la idea de que una familia puede estar constituida por diversas personas independientemente sea su sexualidad. Familia que mi parecer alcanza a comprender entonces no solo a las parejas heterosexuales sino también a las parejas homosexuales, por lo que obliga al Estado a establezca un nuevo concepto de familia el cual comprenda en ella a la diversidad sexual a fin de que se considere a las uniones homosexuales como familia. Por último, el autor concluyo de la siguiente manera: “La orientación sexual debe entenderse incorporada en la disposición que prohíbe la discriminación en la Constitución de 1993 en tanto que constituye un factor a partir del cual se puede identificar a un colectivo integrado por homosexuales, lesbianas, bisexuales, transexuales e intersexuales, que tradicionalmente ha sufrido, por su pertenencia al mismo, un menosprecio social y una situación de violación a sus derechos fundamentales. Esto resulta incompatible con un Estado como el peruano que se rige por los principios de Estado social, democrático y plural”, de la conclusión que llega el autor se deduce que nuestra carta magna si bien es cierto se establece literalmente las causales discriminación, sin embargo, dentro de estas no se encuentran comprendida a la discriminación por orientación sexual, lo cual genera un verdadero problema para las personas

homosexuales que tiene una orientación sexual distinta a la de un heterosexual, ello llevo al autor a considerar importante que se incorpore a la discriminación por orientación sexual como una de las categorías que prohíbe la discriminación, ya que de ese modo se estaría identificando a la comunidad LGBTI, los mismos que han sido sometidos desde los tiempos remotos a tratos diferenciados, maltratos, humillaciones y a la vez que se les han vulnerado sus derechos fundamentales por ser homosexuales. Cabe señalar que la incorporación de la orientación sexual como una de las causales de discriminación garantizaría a las personas LGBTI a que no serán sometidos a ningún tipo de acto discriminatorio por el ejercicio de su sexualidad, asimismo permite que estas personas puedan desarrolle libremente dentro de nuestra sociedad y a la vez garantiza el derecho a la no discriminación.

Sandoval (2016), Tesis de pregrado en Derecho, el cual tuvo como título: “Uniones civiles en el Perú”, de igual manera tuvo como objetivo: “Dar algunos alcances acerca de si efectivamente la población homosexual en el Perú carece del mismo reconocimiento de derechos con los que sí cuenta la población heterosexual”, haciendo una interpretación al objetivo planteado por el autor parte se intuye que en nuestro país existe la incertidumbre de una equidad en cuanto a los derechos que se les otorgan a la comunidad homosexual y heterosexual, toda vez que las normas peruanas solo han reconocido y protegido jurídicamente a las uniones entre personas de diferentes sexo mas no para las personas del mismo sexo, lo cual ha generado que se origine un vacío legal en cuanto a la regulación de las uniones homosexuales, ello despertó en el autor la duda de que si en nuestro país los homosexuales carecen de derechos como las que cuentan los heterosexuales, situación que a mí parecer si se suscita en nuestra sociedad ya que no existe un marco normativo que regule, tutele y respete los derechos de los homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho como si las hay para los heterosexuales. Por último, se concluyó que: “El hecho de considerar que la comunidad de vida que forman los integrantes de las uniones civiles necesita ser institucionalizada, lleva también a considerar que el patrimonio conjunto que se forma en ese contexto, se encuentra desprotegido, por lo que

se reclama la protección del mismo bajo el régimen de sociedad de gananciales”, la conclusión el cual llega el autor parte de la premisa que las uniones de hecho de personas del mismo sexo no cuentan con un marco legal que los ampare y reconozca como tal, lo cual genera que no solo se deje desprotegido jurídicamente a estas uniones sino también al patrimonio en común que se van obteniendo desde el momento en el que se constituye como tal, el mismo que viene haciendo objeto de reclamo de la población homosexual, todo ello motivo a que el autor considere que urge la necesidad de institucionalizar a dichas uniones y de proteger jurídicamente a través del régimen de sociedad de gananciales al patrimonio en común a fin de que se les permitan a estas personas ejercer todos los derechos que les son aplicables a estas uniones y a la vez que dispongan del patrimonio en común que adquieren desde el momento en que se constituya como tal.

Tesis Internacionales

Oyarzun (2004), Memoria para optar al grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, teniendo como título: “Las Uniones de hecho entre homosexuales”. Asimismo tuvo como objetivo: “Analizar los aspectos relacionados con la homosexualidad, la protección jurídica en contra de la discriminación por orientación sexual y su relación con las uniones de hecho”. De lo planteado en el referido objetivo se desprende que el autor tiene un profundo interés por abarcar desde muchos aspectos a la homosexualidad y su relación con la unión de hecho, ello se debe porque considera que las personas homosexuales en su país no reciben una debida protección legal, ya que son discriminadas por su orientación sexual por no encontrarse amparado dentro de un marco normativo que regule, respete y tutele sus derechos cuando pretenden iniciar un proyecto de vida en común, situación que en mi opinión vulnera el derecho a la no discriminación el cual comprende dentro de sus categorías de prohibición a la discriminación por orientación sexual. La metodología que utilizó el autor es Cualitativa con un nivel de investigación explicativa ya que se expuso la relación que existe entre la homosexualidad y el derecho a la no discriminación. Por último, tuvo como conclusión lo

siguiente: “Los acuerdos que consagran normas generales en torno a la discriminación –también aplicable a las minorías sexuales– y aquellos que contienen normas específicas que tienden a garantizar el derecho a no ser discriminado por motivos de orientación sexual”, haciendo un análisis interpretativo de lo concluido por el autor se infiere que los acuerdos que puedan entablar el Estado Chile con otros Estados del mundo en el cual se consagran normas tanto generales como específicas que prohíban la discriminación por orientación sexual, estas no solo van hacer aplicadas para las personas heterosexuales sino más bien van hacer aplicadas para todos los ciudadanos que se encuentren dentro de su jurisdicción comprendiendo en ellos a la minoría sexuales (comunidad LGBTI), ello a mi parecer garantiza el derecho a la no discriminación por no ser excluyente sino incluyente, el cual sería lo más correcto y justo toda vez que Chile es un Estado de derecho en donde se garantiza, y se protege los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna.

Mejicano (2008), tesis para conferírsele el grado académico de licenciada en derecho y el título profesional de abogada y notaria. Teniendo como título: “La regulación de la unión entre personas del mismo sexo dentro de la institución del matrimonio civil ¿Una cuestión de inconstitucionalidad en el derecho guatemalteco?”, asimismo tuvo como objetivo: “determinar cuál es el fundamento antropológico, constitucional y legal en el derecho guatemalteco para proteger la institución del matrimonio con el objeto de evitar la creación de una norma que regule la unión entre personas del mismo sexo dentro de esta, por ser contrario a su esencia y naturaleza”, el objetivo planteado por el autor se sustenta a razón de que la Constitución guatemalteca protege a través de sus disposiciones a la familia y al matrimonio, ya que se considera que la familia tiene su fundamento en el matrimonio, esto implica que al momento de promoverse la protección de la familia se debe hacer sobre la base legal del matrimonio, todo ello llevó al autor a considerar que más que crear un norma que proteja al matrimonio, es necesario hacer una interpretación correcta del mismo, asimismo, advierte que una mala o errónea interpretación del dispositivo legal podría dar lugar a regulaciones como la uniones homosexual

las cuales atentan contra la naturaleza del matrimonio y de la familia, por último, establece que cuando se haga una interpretación en la Constitución se haga tomando en cuenta el derecho natural y la costumbre que son fuentes del derecho. Aparte de ello, la investigación se basó en el método de investigación documental, toda vez que el autor considera que es un método más apropiado para desarrollar su tema, ya que se tomó en cuenta la Constitución guatemalteca, el anteproyecto de ley, jurisprudencia guatemalteca, entre otro. En la investigación se concluyó lo siguiente: “El respeto a la libertad e igualdad se basan en principios de orden natural y conforme a un tratamiento jurídico en el cual las personas se encuentran bajo las mismas condiciones y situaciones. Todas las personas tienen los mismos derechos, siempre y cuando cumplan con los requisitos establecidos dentro de la legislación”, de lo concluido por el autor se puede deducir que la libertad e igualdad no son derechos que van hacer otorgados por el mismo Estado sino más bien son inherente al ser humano por el solo hecho de ser tal, lo cual genera que estos derechos sean considerados como derechos naturales, por lo que su respeto y protección deben de darse a todas las personas que se encuentren bajo las mismas condiciones y situaciones sin discriminación alguna, ello motivo que el autor considere que todas las personas somos iguales y que gozan de los mismos derechos, siempre que estos cumplan con los requisitos que dispongan las leyes, consideración que a mi parecer tutela y garantiza tales derechos, asu vez que permite que las personas puedan desarrollarse plenamente dentro de una sociedad jurídicamente organizada.

Daza (2013), Tesis para optar el título de magister, el cual tuvo como título: “Unión de parejas del mismo sexo: Una forma válida de constituir una familia”. Asu vez estableció como Objetivo lo siguiente: “ir más allá de lo normativo y mostrar cuáles son las concepciones que están latentes dentro de la normatividad, ya que ésta es de carácter restrictivo y no recoge un concepto nuevo de familia, por lo tanto no se realizará una tesis sobre los aspectos de la norma y la estructura del derecho de familia y el modelo de administración de justicia, sino los lineamientos conceptuales que la han inspirado enfocados en la concepción tradicional de la familia”, el autor al plantear su objetivo lo hizo

considerando que familia es la base del sistema jurídico político y que por ende goza de una especial protección, ello ocasionó que despierte en el autor el interés de analizar que estructura corresponde al concepto de la familia el cual ha sido reconocido en la norma que lo protege, el cual tiene su sustento en que el concepto de familia sirve como base para crear las normas que las protegen, el mismo que no contempla una opción diferente de familia que la heterosexual, además el autor añade que es importante que el estudio del concepto de la familia se desarrolle desde el punto de vista religioso y sociológico para que así pueda comprenderse mejor el concepto que se maneja en el sistema jurídico colombiano respecto de la familia y luego se pueda hablarse sobre las normas que regula, asimismo, consideró que el concepto tradicional de familia que se mantiene en su país impide que el sistema jurídico colombiano considere a las parejas del mismo sexo como familia, lo que implica que este grupo de personas no gocen de algunos derechos que le son aplicables. Por último concluyo de esta manera: “los derechos de las personas con una orientación sexual hacia personas de su mismo sexo deben ser defendidos, y que además nos convenga a todos, dado que permite construir un Estado tolerante, diverso y equitativo”, de lo concluido se puede inferir que los derechos de la minoría sexual (personas LGBTI) en el Estado colombiano no encuentran debidamente protegidas por sus normas internas, por lo que llevó al autor a considerar que la defensa de tales derechos permitiría que su país sean catalogado como un Estado más justo, diverso y tolerable, ello a mi parecer sería lo más ideal ya que un Estado se ve reflejado por su sistema jurídico, por ende si existe falencia o vacíos en el ordenamiento jurídico podría perjudicar gravemente al país en su imagen y a la vez en todos sus ámbitos (político, social, cultural, económico, entre otros).

Ventura (2016), Tesis para optar por el grado de licenciatura en derecho, teniendo como título: “Los efectos jurídicos de las uniones de personas del mismo sexo en el derecho internacional privado costarricense”, además de tener como objetivo: “Determinar los cambios que ha sufrido el orden público internacional en Costa Rica y la implicación de ello en el ordenamiento jurídico costarricense”, de lo verificado en el objetivo planteado por el autor se puede

deducir que el orden público internacional en Costa Rica ha ido variando en el transcurso del tiempo, comprendiéndose en ella –entre otros aspectos– el reconocimiento de las uniones entre personas de mismo sexo, el cual se ha suscitado a raíz de que muchos países han comenzado a reconocer dichas uniones a nivel institucional y jurídico, ello despertó en el autor la curiosidad de poder saber qué cambios ha sufrido el orden público internacional en su país y que impacto podrían producirse si se aplicase tales cambios respecto del tema en específico de la regulación de las uniones homosexuales y de los efectos jurídicos que producen estos cuando se constituyen como tal. Asimismo, en dicha investigación se basó en un método de investigación jurídica, ya que se analizaron tres emblemáticos casos, además se utilizó una metodología descriptiva analítica para el método de su trabajo. Por último, en la investigación se concluyó que: “El reconocimiento de estos efectos se pueden observar en las principales reformas realizadas por instituciones públicas, como la Caja Costarricense del Seguro Social y el Ministerio de Trabajo, así como también en la jurisprudencia de tribunales internacionales y nacionales como la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Corte Europea de Derechos Humanos y la Sala Constitucional de Costa Rica. Gracias a estos cambios se puede afirmar que hoy en día en Costa Rica, las parejas de personas del mismo sexo han adquirido una serie de derechos y deberes propios de un matrimonio heterosexual, una unión civil o una unión de hecho, por lo tanto, no reconocerlos sería ir en contra del OPI costarricense”, de lo concluido por el autor se puede intuir que producto de las grandes reformas jurídicas que se han venido realizando en las instituciones públicas y en las distintas instancias internacionales de derechos humanos, se ha logrado permitir que las parejas del mismo sexo adquieran diversos derechos y deberes semejantes al matrimonio, lo que antes no contaban ya que se les limitaban de ejercer algunos derechos toda vez que no eran aplicables a ella por la falta de regulación, ello motivó a que el autor puede deducir que de no reconocerse los derechos a estas personas estarían contradiciendo el Orden Público Interno – OPI costarricense.

Buitrón (2009), Tesis de grado presenta como requisito para la obtención del título Abogado, el cual tuvo como título: “La implementación de las uniones de hecho de parejas del mismo sexo en Ecuador como ejercicio de igualdad del colectivo LGBT”, de igual forma, tuvo como objetivo: “Busca equiparar los derechos de la unión de hecho de persona de mismo sexo con la protección dada a la anterior unión de hecho heterosexual y la protección que recibe el matrimonio, ambos fuentes de familia, y así encontrar el mecanismo de reivindicación los derechos del colectivo LGBT en Ecuador como ejercicio de igualdad”, respecto del objetivo planteado por el autor se deduce que en Ecuador las personas LGBTI no cuentan con una debida protección por parte del Estado, toda vez que no existía un marco normativo que regule, tutele y respete los derechos del colectivo LGBTI, como si las habían para los heterosexuales, lo cual generó que se deje desprotegidos jurídicamente a este grupo de personas cuando pretenda constituir una unión de hecho, este retraso jurídico motivó a que el autor considere necesario equiparar a las uniones homosexuales con las uniones heterosexuales y la del matrimonio heterosexual en cuanto se refiere a derechos, con la finalidad de que se les reivindiquen los derechos de las personas LGBTI en el ejercicio del derecho de igualdad. Asimismo, en la investigación se aplicó la metodología del “Test de Proporcionalidad” a las diferentes normas ecuatorianas, para que se pueda verificar si existe un estándar de protección hacia las parejas homosexuales. Por último, se concluyó de la siguiente manera: “Uno de los derechos históricamente más simbólicos para el colectivo LGBT es la unión de hecho de personas del mismo sexo, como una consecuencia lógica del principio de igualdad. Hay que recordar que toda diferencia en el tratamiento entre parejas del mismo sexo y las de sexo diferente es discriminatoria *per sé*”, interpretando la conclusión que llegó el autor se infiere respecto de la primera idea que el principio de igualdad no solo representa valor histórico sino también ha sido indispensable para el reconocimiento de los derechos de las personas LGBTI, entre ellos se encuentra el reconocimiento legal de la unión de hecho entre personas del mismo sexo, lo que en mi opinión permite reivindicar los derechos de la comunidad LGBT, asu vez impide que se vulnere otros derechos de la minoría sexuales y permite equiparar los derechos entre las uniones

homosexuales y las heterosexuales, todo ello se logra siempre y cuando se garantice eficazmente el principio de igualdad en las uniones de hecho de personas del mismo sexo. En cuanto a la segunda idea se deduce que un tratamiento diferenciado e injustificado entre las uniones homosexuales y heterosexuales constituye en sí mismo una discriminación, lo que a mi parecer no debe ser aceptado en ningún Estado ni menos en un Estado de derecho donde se garantiza a todas las personas los mismos derechos y libertades sin discriminación alguna.

Aymerich (2012), tesis doctoral para obtener el doctora en derechos fundamentales, el cual tiene como título: “La efectividad del principio de no discriminación. Una investigación socio-jurídica de la jurisprudencia del sistema interamericano de derechos humanos”, asimismo, tuvo como objetivo: “analizar desde una perspectiva sociojurídica el nivel de efectividad de los derechos reconocidos a través de una pregunta sencilla: ¿por qué la respuesta estatal ante violaciones de derechos humanos difiere según ciertas condiciones sociales de la víctima?”, respecto de lo establecido en el objetivo se puede inferir que el autor busca analizar si la respuesta que tiene el aparato estatal cuando se vulnera algún derecho humano va hacer la misma para todas las personas o difiere según las condiciones sociales, ello surge a raíz de que el investigador pudo darse cuenta de que la reacción que tenía el Estado cuando se vulneraba los derechos humanos de determinadas personas que poseían ciertas condiciones sociales no era la misma que cuando reaccionaba por las otras personas que no poseían tales condiciones, por lo que llevó a que el autor considere que la respuesta que brinda el Estado frente a la vulneración de los derechos humanos dependería mucho la estatus o condición social que mantendría la persona. Por otro lado, la metodología que uso en su investigación fue Cuantitativa toda vez que va a medir el desempeño estatal en materia de derechos humanos. Por último, concluyo con lo siguiente: “La garantía de los derechos humanos exige del Estado actuar de forma eficiente y oportuna para prevenir cualquier violación a los derechos humanos ocurrida bajo su jurisdicción, o para reparar las que ya se hayan cometido. Hacerlo sin discriminación supone que la conducta estatal deberá activarse en todos los

casos en que ello ocurra, independientemente de la identidad de la víctima y de sus condiciones sociales”, de lo concluido por el autor se deduce que garantizar los derechos humanos no solo implicar que el Estado se encuentre obligado a actuar eficientemente ante la vulneración de tales derechos, sino también para repararlas o resarcirlas cuando estos lo hayan ocasionado, lo que conlleva a que la respuesta desplegada por el Estado debe darse para todos sin discriminación alguna, esto en mi opinión quiere decir que el Estado debe de reaccionar de la misma manera cuando se vulnere los derechos humanos de cualquier persona que se encuentren bajo su jurisdicción y no actuar de manera distinta para un determinado grupo de personas el cual posee ciertas condiciones sociales frente a los demás que no las poseen.

Cabe señalar que los trabajos previos también son considerados como antecedente, ello permite que el investigador pueda entender mejor el tema de la investigación o el problema, al respecto Taboada (2013) brinda una noción respecto de los antecedentes afirmando que: “constituye todos los estudios anteriores que ofrecen algunos aporte relacionado con el tema o problema de investigación” (p.147).

De lo mencionado por el autor se debe considerar también que los antecedentes implican una tarea ardua para el investigador, ya que implica que debe de realizar una revisión previa a los trabajo realizados respecto de lo que se va a investigar, así como lograr sintetizar los logros que estén relacionados al tema o al problema, para luego estructurar de acuerdo a la información recabada, entre otros. Además, estos anteceden resulta ser de vital importante para poder definir y formular correctamente el problema de investigación, de igual forma, ayuda al investigador a que pueda entender mejor el tema que se investiga.

Teorías Relacionadas al Tema

En el presente trabajo de investigación se ha considerado necesario plasmar diversas teorías a fin de lograr entender mejor cada categoría identificada en la

investigación, además se debe tener en cuenta que las teorías relacionadas al tema vendrían hacer lo mismo que el marco teórico, en este sentido, Vilca (2012) desarrolla al marco teórico de la siguiente manera: “Para estructurar el marco teórico se debe identificar las fuentes secundarias, es decir la consulta de textos, libros, revistas y tesis de pregrado o postgrado. Es importante también la capacidad de síntesis y comprensión de textos del investigador” (p. 70).

Siguiendo la premisa del autor se debe agregar que el marco teórico aborda dos aspectos, primero que permite ubicar el objeto de estudio dentro del conjunto de teorías que existen y segundo que detalla cada elemento de la teoría que serán utilizados en el desarrollo de la investigación. Además se puede decir que el marco teórico bajo el conocimiento existente describe, explica y analiza el problema que se va a investigar.

Por lo tanto, en esta parte de la investigación se desarrolló diversas teorías, jurisprudencias, derechos comparados, entre otros, los cuales contribuyeron a entender mejor cada categoría identificada en el trabajo de investigación, categorías que se pasará a mencionar y desarrollar cada una de ellas:

Categoría I: Derechos Humanos

El ser humano es un ser el cual necesita o depende de los demás para poder subsistir y no extinguirse, esta cualidad innata los hace diferente del resto de seres vivos, así como la capacidad que tiene para poder razonar, el cual le permite tener conciencia de la existencia de otros y le obliga a que respete al prójimo, también por poseer un libre albedrío el cual le permite decidir sobre su propio comportamiento, entre otras aptitudes. Sin embargo, el lado negativo de su instinto natural lo convierte en un ser conflictivo, por lo que ocasiona que se susciten diversos conflictos entre ellos, razón por la cual, surge la necesidad por parte del gobernante de establecer e imponer leyes o reglas para regular dicha conducta negativa a fin de permitir que haya vida y paz social entre las personas.

Estas disposiciones legales que en su tiempo no fueron dadas de manera igual para todas las personas, toda vez que se otorgaban ciertos privilegios y ventajas a determinados grupos de personas que poseían un estatus social más elevada que el resto, lo que generó que se cometiera una serie de atropellos a los derechos de este grupo de personas que no gozaban de un estatus, peor eran tratados tanto jurídica y fácticamente aquellos seres humanos que eran considerados como objeto los cuales no gozaban de ningún derecho (negros, esclavos, chinos, entre otros). Esta situación provocó que todas estas víctimas cansadas de los abusos arbitrarios, de la discriminación que sufrían y de los constantes sometimientos a tratos inhumanos, decidieran emprender una larga lucha y levantara su voz de protesta a todo aquel que se les interpusiera en sus intereses a fin de lograr la reivindicación y la igualdad de sus derechos.

A todo ello, se deduce que desde los tiempos remotos los derechos de la persona humana no siempre han estado reconocidos y protegidos de igual manera como lo están actualmente, esto se debe porque se han suscitado diferentes acontecimientos a lo largo de la historia de la humanidad, los cuales han provocado que el hombre tome consciencia y recapacite respecto de las injusticias que se venía cometiendo y por los atropellos a sus derechos sin motivo alguno. Cabe señalar que estos hechos fueron superándose a raíz de que el derecho fue evolucionando y se comenzarán a reconocer, y proteger los derechos humanos tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Este reconocimiento de los derechos humanos presenta tres (3) etapas o generaciones, cada una de estas fueron convirtiéndose en lo indispensable para la vida del hombre y su bien estar.

Antes de seguir desarrollando ampliamente la historia de los derechos humanos el cual se detalló con mayor precisión en el Marco Histórico, se debe de tener en claro primero la definición de los derechos humanos, toda vez que hasta la fecha resulta muy complicado tener un concepto único de ello, debido a que ha sido materia de diversas posturas y aún siguen dándose otras, por ello recurrí a las diversas doctrinas que establecen distintas nociones respecto

de esta categoría, entre ellas se encuentra Castillo (2007) el cual conceptualiza a los derechos humanos de la siguiente manera: “[...] es una expresión que está reservada para significar los derechos del hombre recogidos en las distintas declaraciones y pactos internacionales sobre derechos” (p. 73).

Analizando lo antes señalado por el autor se puede deducir que el término de derechos humanos va hacer más empleada para denominar a los derechos naturales positivizados (que no son otros que los derechos del hombre) en las diversas declaraciones y convenciones internacionales, esto a mi parecer quiere decir que los derechos humanos a diferencia de los derechos fundamentales van hacer más usados en los diversos textos internacionales, por ende cualquier Estado que se encuentre sumergido ya sea en una declaración o convención internacional se encontrará obligado a respetar tales derechos y actuar de manera eficiente cuando estos se vean vulnerados o de resarcir los daños ocasionados cuando estos lo cometen, así como deberá incluir a estos derechos en sus normas internas. A ello, se agrega que la expresión de derechos humanos podrá usarse en un ámbito de liberación previa a una decisión jurídica, es decir que una persona puede invocar la vulneración de los derechos humanos siempre y cuando haya agotado la justicia interna el cual ha tomado una decisión que no la comparten, cabe señalar que el Perú es uno de los tantos países el cual forma parte de los instrumentos internacionales de derechos humanos, por lo que nuestro país se encuentra sometida estas obligaciones internacionales antes descrita, entre ellas permitir a las personas que se encuentran en su jurisdicción puedan acudir a las instancias internacionales siempre que haya agotado la justicia interna, el mismo que guarda relación con la postura de Hakansson (2009) cuando señala que: “[...] una vez agotada la jurisdicción interna del Estado peruano, es posible acudir a las instancias supranacionales constituidas en los tratados que es parte el Estado peruano, como la Corte Interamericana de Derechos Humanos [...]” (p. 133).

A diferencia de la postura de Castillo, Sánchez (2006) nos dice que: “Los derechos humanos son inherente a la persona humano por el hecho de ser tal

y no puede ser arrebatados lícitamente, pues estos derechos universales corresponden a todos habitantes de la tierra independientemente de su reconocimiento u otros factores” (p. 160).

Para el autor los derechos humanos no representan una consecuencia de la sociedad ni depende del reconocimiento del Estado, sino que son derechos innatos a la persona humana por el hecho de ser tal, por lo que no pueden ser arrebatadas arbitrariamente ni por la sociedad ni por el Estado, sino más bien deben ser respetadas y garantizadas por estos sin discriminación alguna, con la finalidad de que pueda haber paz y armonía dentro de la sociedad.

Además de ello, en mi opinión se puede agregar que los derechos humanos trasciende la dimensión meramente jurídica, abarcando por igual la esfera del derechos interno que la del derechos internacional, es decir tanto en la legislación interna como en los instrumentos internacionales los derechos humanos van a encontrarse amparados y garantizados, esto implica que los derechos humanos deban ser reconocidas e incluidas en la legislación interna, ello con la finalidad de garantizar efectivamente los valores inherentes a la dignidad humana y permitir el desarrollo integral del individuo que vive en una sociedad jurídicamente organizada, esta idea añadida se relaciona con lo sostenido por los autores Álvarez y Tur (2013) los cuales mencionan que: “[...] el Tratado tendría el rango normativo que correspondiese a la norma que efectuase su incorporación al Derecho interno” (p. 126).

LLatas (2011) considera que: “Los derechos humanos son derechos inherentes a todos los seres humanos, sin distinción alguna de nacionalidad, lugar de residencia, sexo, origen nacional o étnico, color, religión, lengua, o cualquier otra condición. Todos tenemos los mismos derechos humanos, sin discriminación alguna” (pp. 51-52).

Interpretando la postura del autor se infiere que los derechos humanos son innatos a la persona humana indistintamente sea su sexo, nacionalidad, color, religión, orientación sexual e identidad de género, entre otros, ello se debe

porque todas las personas gozan y disponen de los mismos derechos, derechos que por cierto no son otorgados por el Estado, sino que van a formar parte de la persona desde que es considerado como un sujeto de derecho y son irrenunciables. Es preciso indicar que la expresión sin discriminación alguna comprende una prohibición a cualquier tipo de discriminación que pueda ser sometida una persona, garantizándose con ello el derecho a la no discriminación.

Prada (2004) conceptualiza a los derechos humanos de esta manera: “Son los derechos, facultades, prerrogativas y libertades fundamentales que atienden a las necesidades básicas de las personas, permitiendo una vida libre, racional y justa” (p. 11).

De la definición que brinda el autor se debe de precisar que el significado que adopta para la prerrogativa guarda relación con la limitación al poder del Estado, ello quiere decir entonces que la persona tiene la facultad de impedir que el Estado pueda interferir de una u otra manera en el ejercicio de ciertos derechos, esto a mi aparece permite satisfacer ciertas necesidades básicas que les son inherentes a todas las personas por el simple hecho de ser seres humanos, asu vez ayuda a que el ser humano desarrolle una vida libre, racional y justa dentro de la sociedad en donde se encuentre.

Es preciso indicar que la postura del autor me permite deducir que los derechos humanos constituyen de una u otra manera una especie de limitación frente al poder del Estado y asu vez incita a vincular al Estado con el individuo, vinculo que se entiende que el último (individuo) vendría hacer el titular de los derechos protegidos y el primero resulta ser su garante (Estado). Adicionalmente a ello, se debe de tener en cuenta que la responsabilidad internacional recae en aquellos Estado que menoscaba los derechos humanos o actúan de una manera tal que trasgrede o vulnera tales derechos.

Por otro lado, desde el punto de vista científico Bibart (2015), quien cita a René Cassin el cual define a los derechos humanos como: “[...] una rama particular

de las ciencias sociales, que tiene como objeto estudiar las relaciones entre los hombres en función de la dignidad humana, determinando los derechos y las facultades necesarios en conjunto para el desarrollo de la personalidad de cada ser humano” (pp. 53-54).

Del concepto que nos brinda el autor se puede entender que dicho investigador considera a los derechos humanos como una ciencia o en un estudio científico y que su objeto se centra en estudiar sobre la relación que existe entre el hombre con su dignidad humana, ello contribuye a determinar los derechos necesarios que van permitir el desarrollo de la personalidad de cada persona.

Sin embargo, desde mi punto de vista esta idea puede ser de una u otra manera aceptada si se sigue esta lógica, si la filosofía está considerada como una ciencia por ende la filosofía de los derechos humanos entraría en el radio de la ciencia sin menoscabar el auxilio de la historia, la sociología, entre otros, esta lógica conlleva entonces a que los derechos humanos se consideren como una ciencia y a la vez que adquieran una denominación propia, de igual forma como las otras áreas del derecho tales como el Código Civil, Constitucional, Penal, entre otras. De lo mencionado se advierte que solo son aportes o propuestas que vienen siendo difundidas por los diferentes doctrinarios que consideran a los derechos humanos como una ciencia, esto no quiere decir que en la actualidad se encuentren consideradas como una ciencia sino más bien vienen haciendo impulsadas por estos doctrinarios que se muestran seguros de la autonomía y esencia de los derechos humanos.

En la actualidad existen diversas doctrinas que conceptualizan desde distintos enfoques a los derechos humanos, por lo que he visto conveniente enfocarme uno de ellos para desarrollar de una manera más amplia una de mis categorías, lo cual permitirá entender o aclarar mejor referida categoría, por tanto, el jurista que se desarrolló en la presente investigación es Castillo (2009) el cual define a los derechos humanos de la siguiente manera: “Son un conjunto de prerrogativas inherentes a la esencia de las persona, cuya realización efectiva

es indispensable para el desarrollo integral del ser humano que vive en una sociedad jurídicamente organizada” (p. 21).

De lo mencionado por el autor se puede interpretar que los derechos humanos son aquellos derechos que van hacer atribuidos a todas las personas sin distinción alguna, pero resulta ser inherente a la dignidad del ser humano. Bajo esta idea a mi parecer se puede deducir que los derechos humanos van hacer efectivos cuando estos sean reconocidos y protegido dentro del sistema legal por ser una realidad en las leyes, es decir cuando estos derechos se encuentren positivizados dentro del ordenamiento jurídico de cada Estado, cuando se refiere a que estos derechos son inherentes a la dignidad humana se debe de entender que tales derechos van a pertenecer al propio ser humano por el solo hecho de ser tal, lo cual implica que no podrán ser arrebatadas arbitrariamente por el Estado ni la misma sociedad, además que no pueden estar sujetas a limitaciones ni deberán ser vulneradas por alguna norma interna de igual o inferior jerarquía. Es por esta razón que el Estado debe de proteger y garantizar los derechos humanos de las personas para que así el ser humano pueda desarrollarse plenamente dentro de una sociedad jurídicamente organizada.

El doctrinario siguiendo con el desarrollo de los derechos humanos sostiene que existen diversas tendencias o fundamentos filosóficos respecto de la teoría de estos derechos, los mismos que se pasarán a mencionar:

[...] Utilitarismo: [...] teoría que toma como fundamento la moral o el principio de la felicidad [...]

Marxista: [...] en toda sociedad humana la obtención de los medios de vida es la actividad principal y para lo que contraen relaciones de producción [...]

Subjetivismo: [...] es un relativismo del sujeto, es decir es una doctrina que relativiza toda proposición haciéndola depender del sujeto.

Consensualismo: [...] considera que el principio del conocimiento verdadero [...] se encuentra en el testimonio unánime del género humano [...]

Relativismo: [...] rechaza la verdad absoluta y afirma que la verdad depende de las circunstancias en que es enunciado.

Positivismo: En el campo del derecho se va a referir al positivismo jurídico el cual siempre formula al derecho en modo escrito.

Racionalismo: [...] todo conocimiento cierto se origina en principio irrecusables de a priori [...] (pp. 55-64).

De los fundamentos filosóficos que señala el autor se entiende que el utilitarismo es un pensamiento el cual guarda relación con la moral y la felicidad del ser humano, entonces las acciones que realiza el hombre serán buenas en la medida de que aumenta la felicidad y será lo contrario si no produce la felicidad. A ello se puede añadir que el utilitarismo busca de una u otra manera reducir lo justo en lo útil, ya que considera que es mejor lo útil que lo justo y si esta tendencia lo llevamos en el campo de los derechos humanos se puede deducir que estos derechos resultan ser tan útiles a las personas para eliminar el dolor que les pueden generar.

En cuanto al corriente marxista se puede intuir que este pensamiento se encuentra más ligado a la sociedad que al mismo Estado, esto quiere decir que para la obtención de los medios de vida resulta ser indispensable las actividades que realiza el propio hombre; si esta idea lo enfocamos desde el aspecto de los derechos humanos se puede decir que estos derechos deben basarse en eliminar toda desigualdad social y el control colectivo que se da a través del Estado.

Asimismo, respecto del pensamiento subjetivismo se deduce que centra su teoría en el ser humano como tal el cual hace que todo dependa del mismo individuo, en este sentido, si se traslada este pensamiento a los derechos humanos respecto de elaborar y realizar proyecto de vida, se obtiene que estos derechos quedan librado en absoluto al arbitrio puramente subjetivo de cada individuo.

En la tendencia Consensualismo se infiere que está más enfocado en la declaración unánime del ser humano respecto de cualquier tema a tratar, es decir que el conocimiento verdadero se encuentra en la aceptación

universalmente del ser humano en todos los tiempos, el cual pone fin a la diversidad de la doctrina, trasladando esta idea a los derechos humanos se puede notar que trata de justificar estos derechos de modo racional a través de los diferentes consenso, el cual se puede llegar con una decisión unánime de las personas.

Con relación al relativismo se infiere que no admite una verdad absoluta sino una verdad que va a depender mucho de las circunstancias en el que se va anunciar, o sea es una verdad que va hacer muy cerca a lo que está sucediendo o sucedió. Este pensamiento dentro del campo de los derechos humanos se refiere a que así como el concepto de lo bueno y lo malo cambia a través el tiempo, estos derechos deben reflejar esas diferentes nociones y no una idea unánime que con el tiempo no se pueda ajustar a la realidad.

En cuanto al positivismo se interpreta que cuando se habla de derechos nos deferimos al positivismo jurídico, el cual se sustenta en que la efectividad del derecho se va a lograr siempre y cuando estos derechos se encuentren positivizados, es decir que para que se cumpla el derecho o este sea de obligatorio cumplimiento en la sociedad debe de encontrarse establecido literalmente en el ordenamiento jurídico, ello genera que se sancione aquellos individuos que incumplen la norma establecida, trasladando esta premisa al campo de los derechos humanos se entiende que estos derechos pueden ser exigido si está reconocido en la Ley. Por último, el racionalismo centra su teoría en la razón del ser humano, separando a la razón de los sentidos que posee el ser humano, ello se sustenta en la idea de que el ser humano a diferencia de otras especies posee capacidad de razonar y discernir.

De lo mencionado, es preciso indicar que existen otras tendencias filosóficas entre ellas se encuentra el iusnaturalismo, el cual considero importante añadirlo ya que este pensamiento parte de la naturaleza misma del hombre y la relaciona con los derechos, por lo que llega a sostener que derechos humanos es la unión entre las exigencias éticas y los derechos que les son inherentes al hombre por el simple hecho de ser tal, esto quiere decir entonces que son

derechos de índole moral y no jurídica, lo que conlleva a que no tendrán capacidad de vincular u obligar jurídicamente, pero eso no impide a que pueda proteger a las personas ante cualquier circunstancia e incluso cuando se vulneren derechos que no se encuentran reconocidos en el sistema legal.

Bajo estos parámetros el autor añade que los derechos humanos por su misma naturaleza tienen diversas características que incluso lo hace diferente de los demás, los mismos que se pasarán a mencionar:

[...] supone una relación jurídica entre el individuo y el Estado, son universales, Incondicionales, iguales, son inalienables, inherentes, son intransferible, son imprescriptibles, son inviolable, son absolutos, son obligatorio, trascienden fronteras nacionales, son progresivos, son indisolubles, son indivisibles, son irreversibles y son integrales [...] (pp. 33-35).

Haciendo un análisis de las características antes mencionadas se deduce que va a existir tal relación jurídica entre el individuo y el Estado porque los derechos humanos limita el poder absoluto del Estado y el ser humano debe respetar las obligaciones establecidas para que se garantice la vida en la sociedad, en cuanto se refiere a que son universales se entiende que estos derechos van a traspasar fronteras y se va a extender a todos el género humano en todo tiempo y lugar, cuando menciona que son incondicionales se infiere que estos derechos no van a estar sujetas a requisitos previos para poder ejercerlo plenamente y son iguales porque se van a aplican a todas las personas sin discriminación de cualquier índole, serán inalienables ya que estos no se pueden ceder a otros individuos y son inherente porque son innato a la dignidad humana, además que son intransferibles porque el ser humano no puede sin afectar su dignidad, renunciar ni negociar sus derechos.

En cuanto a lo imprescriptible se intuye que estos derechos no está justas a plazo, es decir que para el ejercicio de tales derechos no desaparecerse el tiempo salvo la muerte. Respecto de la inviolabilidad se deduce que ni una

persona o autoridad puede lesionar o vulnerar tales derechos, serán absolutos cuando van hacer reclamados ante cualquier autoridad y son obligatorios una vez que se encuentren reconocidos, ello obliga al Estado a respetarlos aunque ni una ley lo pueda decir literalmente, estos derechos trascenderán fronteras nacionales toda vez que la comunidad internacional puede intervenir cuando un Estado vulnere derechos humanos, en cuanto a su progresividad se entiende que los derechos humanos al evolucionar permite que se reconozcan otros derechos que en el pasado no eran reconocidas, otra característica es su indivisibilidad el cual permite que no exista jerarquías entre ellas, es decir no se permite poner a un derecho encima del otro, son irreversibles porque al estar reconocidos dentro de un ordenamiento jurídico en el futuro no se puede perder tales derechos, por último, son integrales ya que una integra a la otra por tener la misma jerarquía e importancia para valorar debidamente a la persona humana como un todo.

El autor siguiendo con su postura resalta los principios fundamentales que contiene los derechos humanos, principio que de por cierto son la base fundamental en todo ordenamiento jurídico, los mismos que se pasaran a indicar:

[...] Autodeterminación: [...] la libre decisión de los pobladores de un territorio para decidir sobre su destino de modo libre y mediante un plebiscito, u otro modo de expresión colectivo.

Igualdad: [...] garantía específica que se refleja en un trato igual ante los tribunales, igual salario, igual trabajo, igual acceso a las diversas profesiones, [...].

No discriminación: [...] se utiliza generalmente para denotar un trato desigual a personas iguales, bien por el otorgamiento de favores o por la imposición de cargas. [...] (p. 41-43).

Se debe de tener en cuenta que estos principios que establece el autor no son los únicos que existen, pero estos resulta ser igual de importantes que los demás, en cuanto al principio de autodeterminación se puede entender que las personas que habitan en un territorio tienen la libertad de decidir sobre su

destino de modo libre, es decir para determinar cualquier cuestión que guarden relación con la soberanía o los intereses de la población, van a tener igual peso lo decidido por el gobierno como las justas reclamaciones de los pobladores afectados.

Respecto del principio a la igualdad se infiere que este principio es esencial para la protección de los derechos humanos y su garantía se refleja en el trato igualitario que se tiene que dar a las personas ante cualquier situación (tribunales, trabajo, actividades económicas, entre otras), garantía que mi parecer impide que en una sociedad se pueda tolerar o aceptar tratamiento desiguales a dos situaciones que en esencia son iguales, ello se debe porque no solo afecta a la naturaleza de tal principio sino también a todo lo que conforma al referido principio (derecho a la igualdad ante la ley y en la ley, entre otros), dicha noción concuerda con el pensamiento de Aparicio (2013) el cual afirma que: “[...] no es improbable que, para avanzar en las condiciones reales de igualdad, sea imprescindible utilizar tratamientos jurídicos desiguales, lo mismo que tampoco lo es que, para mantener el principio de igualdad jurídica” (p. 55).

Por último, en relación al principio no discriminatorio se deduce que este principio generalmente se utiliza para poder identificar todo tipo de trato discriminatorio que son sometidos el ser humano, este trato se origina normalmente cuando se les otorga a estas personas privilegios o se les imponer excesivas cargas. Además de ello, en mi opinión se puede añadir que este principio garantiza a la persona a que no sea sometida a cualquier acto discriminatorio, asu vez obliga al Estado a establezca causales de discriminación en sus normas internas tales como por sexo, edad, color, orientación sexual e identidad de género, entre otros.

Si referidos principios los llevamos a nuestro contexto social podemos advertir que no se respeta ni se protege efectivamente en diversas situaciones, un claro ejemplo de ello es la falta regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, pues estas uniones actualmente no cuentan con un

reconocimiento legal que ampare y proteja sus derechos cuando se constituyen como tal, toda vez que la misma norma excluye implícitamente a los homosexuales y no establece literalmente como causal de discriminación a la orientación sexual, por lo que vulnera estos principios fundamentales que son la base de los derechos humanos los cuales se encuentran reconocidos en los textos internacionales que por su parte nuestro país se encuentra suscrito a ellos.

Por último, el jurista desde un enfoque legal señala que existen requisitos para que estos derechos puedan convertirse en una realidad legal, requisitos que vendrían a ser: “primero se requiere de un Estado libre por lo que implica la necesidad de una legalidad pre-establecida, segundo debe haber un marco legal específico y el tercero que exista garantías efectivas en cuanto a su vulneración” (pp. 22-23).

Respecto del primer requisito se entiende que el hombre para ser libre en un Estado libre requiere de una legalidad pre-determinada, lo que implica que exista un principio de legalidad el cual permita que se aplique una Ley en los casos materia de juzgamiento, en cuanto al segundo requisito se infiere que los derechos humanos deben tener un lugar especial dentro de un ordenamiento jurídico que permita a las personas el ejercicio pleno de estos derechos sin discriminación alguna, es decir debe existir un marco normativo que reconozca específicamente tales derechos. A ello, se puede añadir que lo ideal sería que todos estos derechos deban ser reconocidos legalmente y protegidos en cada sistema legal, pero si observamos la realidad actual aun no ocurre ello, menos en los países en vía de desarrollo como es el caso de nuestro país.

Por último, el tercer requisito se intuye que esta garantía efectiva constituye una especie de escudo el cual va a proteger a todas las personas cuando estas sientan o consideran que se están vulnerando sus derechos, de verificarse tal vulneración el Estado quedará obligado a reparar de manera proporcional los daños ocasionados a la víctima por la violación de tales derechos, por otro

lado, esta garantía va a permitir que se anule definitivamente todo tipo de medidas que vulneren o violen tales derechos.

La Dignidad de la Persona

Los seres humanos son seres sociales y no son seres independientes o aislados de los demás, puesto que resulta imposible que un hombre pueda sobrevivir por si solo sin la necesidad de otros, ello lo hace diferente al resto de especies que viven en su entorno por no posee instintos naturales hereditario que coadyuven a sobrevivir y que les permita desarrollarse plenamente dentro del medio donde se encuentran por si solos. El hombre a darse cuenta de ello comenzó a unirse con las otras personas y se logró formar pequeños grupos de personas los cuales iban de un lugar a otro en busca de alimento, pero con el paso del tiempo el hombre se volvió un ser sedentario y empiezo a formar agrupaciones mayores, por lo que pasaron a formarse los primeros pueblos, de esta manera el hombre pasa de ser una animal salvaje y solitario a ser un animal social.

Sin embargo, el hombre muy aparte de ser un ser social también es un ser conflictivo por naturaleza, el mismo que forma parte de esa conducta negativa con el cual se muestra frente al resto de personas, ocasionando con ello que se origine diversos conflictos entre ellos dentro del pueblo que estaban formando, por lo que hubo la necesidad de que establezca diversas medidas que ayude a controlar dichos actos a fin de que siga habiendo vida en el pueblo. Cabe señalar que desde la antigüedad eran los metales preciosos que se encontraban dentro de los diferentes territorios y el comercio que se ejercía en aquellos tiempos los que tenían toda la atención tanto de la población como del gobernante, por lo que pasaron a convertirse en algo indispensable y útil para el desarrollo de las personas y del mismo pueblo.

Gracias al trabajo contantes que han venido realizando el hombre dentro del pueblo y por la creación de diversos medios las cuales hacia posible su sobrevivencia, logró transformar al pueblo en una sociedad socioeconómica en

donde había un gobernante que se encargaba de manejar todos los intereses correspondientes a la sociedad y a la vez era quien tomaba las decisiones respecto de cualquier caso o asunto en concreto las cuales eran de obligatorio cumplimiento para las personas que residían dentro del territorio donde este ejercía su soberanía con total libertad y sin límite alguno, aparte de ello, era el que administraba justicia sin ningún tipo de reproche o contradicción alguna en cuanto a su dictamen final ya que su mandato era definitiva y se hacía lo que se establecía, de igual forma, contaba con la suficiente facultad para regular la conducta negativa que manifestaba el hombre con los demás y lo hacía a través de normas, reglas o leyes con la finalidad de que las personas puedan vivir en paz y en armonía.

Se advierte que referidos preceptos legales los cuales fueron dictados en aquellos tiempos, muy aparte de que fueron impuestas bajo un criterio de desconocimiento total de la concepción del ser humano en cuanto a sus capacidades y potencialidades por sí misma para ejercer derechos, y obligación, estas asu vez no regio de igual manera para todas las personas, ya que otorgaban ciertas ventajas o privilegios a un determinado grupo de personas que tenían un buen estatus social, tierras y riquezas dentro del territorio.

En aquella épocas existieron otro grupo personas cuya situación era alarmante, ya que se encontraban excluidos de los supuestos jurídicos de la norma e impedido de desarrollarse libremente, lo que ocasionó que estas personas sean tratadas como un objeto o cosa por no contar con ningún derechos ni la protección o respaldo del gobernante, ni por ser considerados seres libres, ello provocó que estos sean sometidos a diversas formas de maltratos, abusos, discriminaciones, entre otros, sin motivo ni razón alguno ya sea por parte las autoridades o por los mismos pobladores privilegiados que gozaban de tales derechos.

La falta de protección a los derechos del hombre provocó que surgieran estos eventos a lo largo de la historia de la humanidad e incluyendo el poco de

interés que ponía o mostraba el propio hombre para conocerse así mismo, ya que desde la antigüedad la persona humana le dio tanta importancia a todo lo material que se olvidó de sí mismo, por ende se dejó de lado a los estudios y conocimientos que bien hubieran podido lograr hacer y obtener respecto de su valor y condición como ser humano racional.

La situación complicada que vivió el hombre se fue superando con el paso de los años, ya que el concepto de la persona humana que se tenía en aquellos tiempos remotos fue variando y a la vez cobrando importancia frente a otros temas, hecho que generó que el ser humano pasara a hacer el centro de interés dentro de la sociedad y del sistema jurídico, así vez contribuyó a que las personas empiecen a tomar conciencia de ellos mismos, además de que motivó a los distintos doctrinarios a comenzar a realizar diversos estudios sobre la persona humana y establezcan teoría al respecto.

Fue luego de la Segunda Guerra Mundial que la clásica concepción de la persona humana se pudo entender mejor en la dignidad humana, puesto que la dignidad humana tiene como sujeto a la persona humana tanto en su dimensión corporal como racional, es por ello que tanto la dignidad de la persona como los derechos humanos pasaron a ser considerados como la columna vertebral de todas las nuevas formas de organizaciones democráticas de los diversos Estados y de las diferentes comunidades internacionales. Bajo esta premisa se debe tener en cuenta lo que menciona el Instituto Iberoamericano de Derechos Constitucional y la Asociación Peruana De Derecho Constitucional (2009), los cuales citaron a Núñez, el mismo que considera lo siguiente:

[...] el hombre es el valor supremo de toda orden constitucional, la dignidad humana es el fundamento último de la comunidad y que solo se puede llegar a una posición firme del concepto cuando se acude a la esencia y fundamento de la dignidad de la persona [...] (p. 337).

Al respecto, si bien es cierto el ser humano con el paso de los años ha pasado a ser considerado en cada sistema jurídico como un valor supremo y que su dignidad se ha convertido en el fin supremo tanto de la sociedad como del Estado, se agrega a ello que la dignidad constituye una especie de principio constitucional portador de valores sociales y derechos que van a defender al hombre, y que prohíbe que este sea un mero objeto del poder del Estado, por lo que hace merecedor al ser humano de un trato especial sobre cualquier otra criatura y lo hace inapto para ser utilizado como un medio. Ello se debe porque la dignidad reconoce que todas las personas tienen capacidades y posibilidades sociales de realizarse humanamente, asu vez que cuentan con el auxilio de los poderes tanto público como privados. Además de ello, la dignidad tiene sus raíces en la necesidad de establecer el respeto de la persona humana a fin de asegurar una cultura de vida civilizada.

A la fecha resulta complicado tener un concepto único respecto de la dignidad humana, toda vez que ha sido objeto de diversas posturas y se siguen dando otras sobre ello, por lo que de todos estos pensadores voy a tomar en cuenta la idea de Espezua (2008) el cual sostiene que:

[...] Si cabe la posibilidad de poder un orden de prioridad entre los valores sin duda el primero sería la dignidad humana, este valor es propio del hombre y por su primacía lo hace superior a los demás principios. La dignidad comprende el ser y el modo de ser que hace que el ser humano se constituya en ese alguien quien es y se diferencia de los demás de los otros [...] (pp. 53-54).

Se puede inferir de lo mencionado por el autor que la dignidad si bien es cierto es el ser y modo de ser de la persona humana, pero también constituye un valor inherente a todo ser humano por el solo hecho de ser tal, vale decir entonces que es una cualidad intrínseca, inalienable e irrenunciable, además de ello, se añade que la dignidad humana como principio constitucional dentro de un ordenamiento jurídico constituye un valor supremo y es fuente de los demás derechos fundamentales reconocidos toda vez que estos derivan del mismo.

Hay que tener en cuenta que la dignidad dota o capacita al ser humano en base a su propia decisión de autodeterminarse su propia conducta, de dar forma a su existencia y de exigir a los demás el respeto a ella, razón por el cual debe ser asegurada, respaldada, promovida y garantizada por el ordenamiento a nivel nacional como internacional, no cabiendo la posibilidad de que el ordenamiento jurídico lo desconozca, suprima o despoje de la persona por más cruel sea la conducta o acto del ser humano, lo antes mencionado guarda relación con la postura de García (2008) el cual señala que: “[...] la obligación de afirmar la condición humana. Para tal efecto, debe velar por la custodia, estima y apoyo heterónimo para su realización acorde con la peculiar naturaleza de los hombres” (p. 219).

Asimismo, la dignidad humana tiene un rango distintivo que permite al ser humano diferenciarse de los demás, también garantiza a que este no sea sometido a cualquier tipo de acto degradantes o desnaturalizado a fin de preservar la propia existencia del ser humano y lograr la vida en comunión con los demás, esto siendo posible mediante el respeto a los demás seres humanos que se encuentren dentro de la sociedad.

En nuestro ordenamiento jurídico la dignidad de la persona se encuentra contemplada en el artículo 1° de la Constitución Política del Perú de 1993, es preciso indicar que dicho artículo para nuestro sistema jurídico constituye una piedra angular para los derechos fundamentales de las personas, ello ha ocasionado que los diversos jurista realicen distintos estudios, interpretaciones y expresen una noción respecto del tema, entre las cuales se consideró la idea de Calderón (2009) el cual señala lo siguiente: “la dignidad de la persona es el presupuesto ontológico para la existencia y defensa de sus derechos fundamentales. El principio genérico de respeto a la dignidad de la persona por el solo hecho de ser tal, contenido en la Carta Fundamental, [...]” (p. 13).

Interpretando la postura del autor se deduce que la dignidad presupone la existencia y la defensa de los derechos fundamentales, asu vez de que se

sienta en el respeto de la persona humana, a ello se añade que la dignidad humana constituye una manifestación del valor de la persona humana y su libre desarrollo social, así como medios para limitar y controlar al poder. En nuestro ordenamiento jurídico peruano se otorga a la persona humana y a su dignidad una posición central en la Constitución vigente, lo cual permite que se eleve a la dignidad humana a una categoría de valor jurídico supremo e inviolable, razón por el cual no se puede aceptar a ningún precepto legal que contravenga, vulnere o lesione la dignidad humana, pues de ser el caso que exista dicha norma se declarara inconstitucional en todos sus extremos y será nulo de pleno derecho.

Es preciso señalar que nuestra carta magna vigente no se encuentra sumergido dentro de los números clausus, es decir nuestra constitución vigente no cierra la posibilidad de que un derecho pueda abarcar otros bienes jurídicos protegidos diferentes a las que ya se encuentran establecidas en los texto constitucionales, posición que guarda relación con teoría de Landa (2006) cuando afirma que: “La Constitución peruana a través de la cláusula de los derechos implícitos – numerus apertus – del artículo 3°, reconoce que la dignidad humana abarca bienes jurídicos que van más allá de lo que positivamente se haya en el texto político” (pp. 23-24).

De lo mencionado por el autor se intuye que nuestra Constitución actual adopta la postura del numerus apertus y no el de numerus clausus, por lo que permite que un derecho pueda abarcar otros supuesto jurídicos que no se encuentran contemplado literalmente en sus disposiciones, a mi parecer se puede agregar a ello que nuestra carta magna también permite que los diferentes tratados internacionales que nuestro país forma parte puedan incorporarse en el derecho interno conforme a lo dispuesto en el artículo 55° de referido marco normativo.

Resulta muy significativo que nuestro ordenamiento jurídico haya permitido que la dignidad humana pueda extender su protección a otros bienes jurídicos que no necesariamente se encuentren establecidos dentro de los textos legales,

ello conlleva a que un supuesto jurídico que no se encuentre reconocido en la Constitución no tenga ni más ni menos valor e importancia que los otros que si están regulados, pues basta que formen parte de nuestra realidad para que estos puedan ser igualmente protegido como los demás.

Sin embargo, de prohibirse o limitarse tal extensión no solo va a afectar a la dignidad de estos bienes jurídicos que no se encuentran establecido textualmente en el marco normativo, sino también va a impedir que el Estado de derecho cumpla con su finalidad el cual es garantizar y proteger los derechos fundamentales de la persona sin discriminación alguna, esta idea guarda relación con la postura de los autores Molina, Álvarez y Peláez (2006) los cuales señalan que: “El Estado de Derecho [...] busca garantizar el respeto de los Derechos Fundamentales de los individuos por encima de todas las demás normas, y que persigue, al fin, una relación más armónica entre los dirigentes y la sociedad que ellos dirigen” (p. 157).

Por último, se debe de tener en cuenta que nuestro máximo interprete de la constitución vigente el cual es el Tribunal Constitucional ha desarrollado en sus diversas jurisprudencias el concepto de la dignidad humana, por lo que ha establecido diversos criterios y consideraciones que se debe tener en cuenta al momento de resolver un caso, fundamento que coinciden con la teoría de Bermúdez (2008) el cual desarrolla su criterio bajo las consideraciones que tiene el Tribunal Constitucional, el mismo que establece lo siguiente: “en sede judicial ningún análisis puede desarrollarse sin verificar el respeto a la dignidad del hombre, tanto en la actuación del Estado como en la de los particulares” (p. 9).

De la postura que adopta el máximo interprete se infiere que la decisión que pueda tomar un órgano jurisdiccional respecto de un caso o asunto en concreto, esta debe ser tomada bajo los parámetro del respeto a la dignidad humana, en mi opinión se añade a ello que nuestra carta magna al incorporar la dignidad de la persona lo hace bajo un concepto jurídico abierto, es decir que el concepto de la dignidad humana se debe de entender a base de

interpretaciones en cada supuesto jurídico que se da en nuestra realidad, debido a que no tiene un concepto absoluto sino que resulta más comprensible encontrar su concepción cuando este sea vulnerado o lesionado, por consiguiente su concepción se podrá establecer a base de interpretaciones. Es por ello que resulta complicado establecer un concepto único de la dignidad y su aplicación bajo esta noción para cada caso en concreto, ya que para unos un acto puede ser considerado como digno y para otros no.

Principio de Yogyakarta

Los principios son la base fundamental de todo ordenamiento jurídico los cuales se encuentran conformado por un conjunto de creencias, valores y normas que regulan la vida del ser humano dentro de una sociedad jurídicamente organizada, por lo que trae consigo el respeto de las minorías, de los derechos individuales o colectivos y de las libertades, sin exclusiones, marginaciones y discriminaciones de cualquier índole.

En el 2006, en respuesta a los abusos que se daban en contra de las personas LGBTI por su orientación sexual e identidad de género, un distinguido grupo de expertos en materia de derechos humanos de diversas regiones y de distinta formación se reunieron en Yogyakarta, Indonesia, los resultados obtenidos en dicha reunión fueron los “Principios de Yogyakarta”, en las que se establecieron un listado de principios internacionales respecto de la orientación sexual e identidad de género, fijándose con ello los estándares que el Estado debe de cumplir para garantizar los derechos de la minoría.

El 26 de marzo de 2007, los “Principios de Yogyakarta” fueron relanzados oficialmente en Ginebra a través de la sesión que se llevó acabo en el Consejo de Derechos Humanos de la Organización de la Naciones Unidas y fueron difundidos con el subtítulo “Principios sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en relación con la orientación sexual y la identidad de género”, cabe señalar que dichos principios carece de carácter jurídico ya que no es vinculante para los países ni organizaciones alguna, es

decir no constituye un tratado internacional ni menos una resolución internacional.

Es preciso indicar que dentro de un Estado de derecho que forma parte de los instrumentos internacionales de derechos humanos, el Principio de Yogyakarta resultar indispensable para reconocer y proteger los derechos humanos de las minorías vulnerable, toda vez que establecen estándares básicos a los gobiernos de cómo podrían tratar a las personas cuyos derechos humanos le son afectados o cuya dignidad está haciendo daño ya sea por parte del mismo Estado o por la sociedad.

Los autores Barranco, Churruca, García, et al (2014) desarrollan al Principio de Yogyakarta de la siguiente manera:

[...] Los principios parten de las normas legales internacionales vinculantes que todos los Estados deben cumplir y formulan de manera sistemática la forma en que la legislación internacional de derechos humanos debe aplicarse a las vidas y experiencias de las personas de diversas orientaciones sexuales e identidad de género [...] (p. 120).

De lo señalado por el autor se interpreta que el Principio de Yogyakarta constituye un principio el cual se debe de aplicar en los Estados que forma parte de las instancias internacionales de derechos humanos con relación a la orientación sexual e identidad de género, ello conlleva a que necesariamente se tenga que aplicar no solo a sus normas internas sino que también a las vidas y experiencias de las personas indistintamente sea su orientación sexual e identidad de género. Principios que en mi opinión van a amparar, garantizar y respetar los derechos de las personas LGTBI, así como es utilizado para poder determinar la situación actual de las minorías vulnerables en relación a los estándares internacionales en materia de derechos humanos y orientación sexual e identidad de género, además de ello, este principio abarca temas importantes como la tortura u otras formas de violencia, la no discriminación, derecho a la privacidad, el acceso a la justicia, igualdad, entre otros.

Pulecio (2011) conceptualiza al Principio de Yogyakarta de este modo:

[...] Los PDY tienen la misma reacción, esquema y contenidos básicos de cualquier declaración o tratado internacional de Derechos Humanos, la diferencia es que versan sobre las personas lesbianas, gays, bisexuales, transgeneristas e intersexuales (LGBTI), por lo cual representan un gran avance jurídico para este grupo minorizado en la mayor parte del mundo [...] (pp. 240-241).

Analizando la postura del autor se interpreta que los “Principios de Yogyakarta” se encuentran estructurados de la misma manera como cualquier tratado o declaración internacional de derechos humanos, solo que estos son aplicables a las personas LGBTI, ello contribuye al avance jurídico respecto de los derechos de este grupo que existen en todo el mundo. Este principio a mi parecer representa para las comunidades LGBTI una poderosa herramienta jurídica de impartir justicia, así como obligar a que se legisle en base de la igualdad y democracia, con todo ello se logra que se respete, valore y se proteja los derechos de la minoría sexual que se encuentran dentro de la jurisdicción de cada país que forma parte de los instrumentos internacional de derechos humanos.

Tabla N° 1: Listado de los Principios que comprende el Principio Yogyakarta

Principio Yogyakarta	
Principio 1	El derecho al disfrute universal de los derechos humanos.
Principio 2	Los derechos a la igualdad y a la no discriminación.
Principio 3	El derecho al reconocimiento de la personalidad jurídica.
Principio 4	El derecho a la vida.
Principio 5	El derecho a la seguridad personal.
Principio 6	El derecho a la privacidad.
Principio 7	El derecho de toda persona a no ser detenida arbitrariamente.
Principio 8	El derecho a un juicio justo.

Principio 9	El derecho de toda persona privada de su libertad a ser tratada humanamente.
Principio 10	El derecho de toda persona a no ser sometida a torturas ni a penas o tratos crueles, inhumanos y degradantes.
Principio 11	El derecho a la protección contra todas las formas de explotación, venta y trata de personas.
Principio 12	El derecho al trabajo.
Principio 13	El derecho a la seguridad y a otras medidas de protección social.
Principio 14	El derecho a un nivel de vida adecuado.
Principio 15	El derecho a una vivienda adecuada.
Principio 16	El derecho a la educación.
Principio 17	El derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud.
Principio 18	Protección contra abusos médicos.
Principio 19	El derecho a la libertad de opinión y de expresión.
Principio 20	El derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas.
Principio 21	El derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión.
Principio 22	El derecho a la libertad de movimiento.
Principio 23	El derecho a procurar asilo.
Principio 24	El derecho a formar una familia.
Principio 25	El derecho a participar en la vida pública.
Principio 26	El derecho a participar en la vida cultural.
Principio 27	El derecho a promover los derechos humanos.
Principio 28	El derecho a recursos y resarcimientos efectivos.
Principio 29	Responsabilidad penal.

Fuente: Elaboración Propia

Derecho Comparado

Chile

Chile es uno de los tantos países que se ha adherido a los distintos instrumentos internacionales de derecho humanos los cuales prohíben a través de sus legislaciones internacionales toda forma de discriminación hacia la

persona ya por raza, idioma, sexo, religión, orientación sexual e identidad de género, opinión, entre otros, es preciso indicar que lo mencionado alcanza a comprender también a la minoría sexual (personas LGBTI).

Al respecto, el Estado chileno ha venido realizando algunas mejoras en su legislación a fin de salvaguardar los derechos humanos de las personas del LGTBI, prueba de ello es el Acuerdo de Unión Civil (AUC) promulgado en abril de 2015, el cual protege a las parejas que mantienen una relación de convivencia independientemente sea su orientación sexual, otra mejora que se realizó fue la promulgación de la Ley que modifica la tipificación del delito de tortura en el cual se sanciona a funcionario públicos que maltraten o abusen de las personas por su orientación sexual e identidad de género.

Un hecho emblemático en Chile fue la demanda interpuesta contra Movilh producto de la difusión del libro titulado “Nicolás tiene dos Papás” en los centros educativos donde estudian niños entre 4 a 6 años de edad, libro que trataba de temas de la diversidad sexual, este caso fue escuchado en la corte de apelaciones chilena, el cual obtuvo buenos resultados ya que se dictó la sentencia a favor de Movilh y a la vez que se desarrolla temas como la familia homoparentales, las personas transexuales, entre otros.

Colombia

Colombia es otro de los tantos países que ha ratificado diversos documentos internacionales de derechos humanos, entre ellos encontrándose el principio de no discriminación, el cual prohíbe todo tipo de discriminación ya sea de derecho o de hecho, en cuanto a derecho no solo comprende a lo que se encuentran consagrados en los referidos documentos sino también a las normas internas que dicte el Estado que forma parte los cuales se aplican en la realidad social, ello genera que el Estado se encuentre obligado a adoptar medidas necesarias para proteger los derechos humanos de las personas.

El Estado colombiano a fin de proteger y velar por los derechos humanos de la minoría homosexual ha adoptado medidas legislativa a su favor, entre ellos se

encuentra la modificación de la Ley 54 de 1990 por la Ley 979 de 2005, toda vez que la ley modificada solo era aplicable para las personas heterosexuales mas no para las personas homosexuales, por lo que excluye de sus disposiciones a este grupo de persona que representa la minoría vulnerable, ello llevo a que los tribunales colombianos lo consideren que esta ley es contraria a la Constitución colombiana por ser discriminatorio. Es preciso indicar que la Ley 979 equipara a las uniones heterosexuales con las homosexuales y asu vez les brindan los mismos efectos jurídicos a ambas uniones.

Otra mejora es la jurisprudencia colombiana que ha dado un paso importante en la educación de su país, al establecer que la oferta educativa del Estado debe de permitir a todos los usuarios a acceder a ella sin ningún tipo de restricción ni limitaciones, asu vez que no pueden ocultar o desconocer las acreencias propias del estudiante. Ello a raíz de la demanda interpuesta contra el consejo directivo de un colegio oficial, los cuales negaron la solicitud de reingreso de un estudiante menor de edad por su orientación sexual en el plantel educativo. Al respecto, el tribunal se pronunció y consideró que se han vulnerado el derecho a la educación y al libre desarrollo de la personalidad del estudiante, por lo que ordenó al directivo que se separe para el próximo periodo un cupo que se había solicitado a fin de que el estudiante pueda continuar con sus estudios.

Brasil

Brasil también es otro país que forma parte de diversas instancias internacionales, entre ellas se encuentra la Convención Americana de Derechos Humanos, por lo que se compromete a respetar todos los derechos que establece dicha convención, así como se establece en el artículo 1° el cual dispone que “los Estados partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición

económica, nacimiento o cualquier otra condición social”, esta disposición obliga a los Estado a implementar diversos mecanismos que aseguren los comprometidos asumidos, pues de no hacerlo tendrá que asumir las responsabilidades internacionales que se les genere producto de la vulneración de los derechos humanos.

En cumplimiento a lo antes mencionado en la Conferencia Mundial de Durban, Brasil introdujo “el Programa de Combate a la Violencia y la Discriminación contra GLTB y de Promoción de la Ciudadanía de Homosexuales – Brasil sin Homofobia –”, el cual tuvo como objetivo prevenir y eliminar la discriminación por orientación sexual, garantizando con ello a la comunidad homosexual el pleno ejercicio de sus derechos humanos positivizados. Brasil a fin de dar cumplimiento a lo adoptado en dicha conferencia reconoció los efectos de la concesión de visas para las uniones entre personas del mismo sexo, lo que permitió que el ciudadano brasileiro o extranjero pueda recibir la visita de su compañero (a) de manera temporal o definitiva a fin de que pueda reunirse en dicho país sin ninguna restricción.

Un precedente histórico para los derechos de la minoría sexuales en el Estado brasileño fue la decisión unánime del Supremo Tribunal Federal (STF), la máxima corte del país, el cual reconoció legalmente la unión de hecho entre personas del mismo sexo y asu vez concedió a las parejas homosexuales los mismos de derechos que las parejas heterosexuales, incluyendo en ella a la pensión y herencia, entre otros, por lo que se garantizó la igualdad de derechos y se desterró toda desigualdad, y discriminación por orientación sexual. Cabe señalar que el referido fallo permite que Brasil sea catalogado como el segundo país sudamericano después de argentina que reconoce a las uniones entre personas homosexuales.

Jurisprudencia

Caso Atalaya Riffo y niñas vs. Chile

Sentencia de 24 de febrero de 2012

Controversia: La demanda de tuición o custodia contra la señora Atala por su nueva vida sexual vulnera derechos humanos.

Demandante:

- Karen Atala Riffo

La Corte Interamericana de Derechos Humanos sostiene lo siguiente:

[...] Un derecho que le está reconocido a las personas no puede ser negado o restringido a nadie y bajo ninguna circunstancia con base en su orientación sexual. Ello violaría el artículo 1.1. de la Convención Americana. El instrumento interamericano proscribe la discriminación, en general, incluyendo en ello categorías como las de la orientación sexual la que no puede servir de sustento para negar o restringir ninguno de los derechos establecidos en la Convención. [...] (p. 35).

La Corte dispone que su sentencia constituye per se una forma de reparación.

De lo considerado por la CIDH se infiere que una vez que se le reconozca el derecho a la persona, este no puede ser negado de ninguna manera ni tampoco restringida a nadie menos por su orientación sexual, toda vez que vulneraría el artículo 1.1 de la Convención Americana, el cual prohíbe todo tipo de discriminación incluyendo en ella a la discriminación por la orientación sexual, ello en mi opinión obliga al Estado a proteger y garantizar sin discriminación alguna los derechos humanos de las personas con la finalidad de permitir que todas las personas ejercen plenamente todos sus derechos en cualquier situación.

Respecto de lo dispuesto por la corte considero que es justa y lógica, ya que la vulneración de los derechos humanos que son protegidos por los instrumentos internacionales requiere una reparación proporcional al daño que se provocó al bien jurídico protegido, quien asumirá ello sería el Estado chileno ya que forma parte de la Convención Americana de Derechos Humanos y es quien protege los referidos derechos a toda persona que se encuentren dentro de su jurisdicción. Cabe señalar que “per se” significa por sí mismo o en sí mismo,

esto quiere decir que la sentencia constituye por sí misma una forma de reparación a los daños que se le ha ocasionado al demandante.

Caso Duque vs. Colombia

Sentencia de 26 de febrero de 2016

Asunto: Acción de tutela respecto del pago de pensión por el fallecimiento de su pareja que estaba afiliado en la Compañía Colombiana Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías (COLFONDOS S.A.).

Demandante:

- Angel Alberto Duque

La Corte Interamericana de Derechos Humanos consideró lo siguiente:

[...] el Estado había violado el principio de igualdad y no discriminación por dos motivos: a) por la existencia de normas, a saber el artículo 1 de la Ley 54 de 1990 y el artículo 10 del decreto 1889 de 3 de agosto de 1994 (supra párrs. 73 y 74), que impedían al señor Duque acceder a la pensión de sobrevivencia sin discriminación al establecer que únicamente pueden ser considerados como compañeros permanentes, o que pueden conformar las uniones maritales de hecho, las personas de sexo diferente, y b) por la actuación de las autoridades administrativas y judiciales que excluyeron al señor Duque del derecho a la pensión de sobrevivencia. [...] (pp. 29-30).

La corte dispone que su sentencia constituye per se una forma de reparación, asu vez ordena al Estado a rendir al Tribunal un informe, dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de esta Sentencia, sobre las medidas adoptadas para cumplir con la misma, entre otros.

Haciendo una interpretación respecto de lo considerado por la corte se deduce que el Estado colombiano vulnera el principio de igualdad y no discriminación por dos razones, primero por permitir la existencia normas discriminatorias el cual impidió que Duque acceda a una pensión de sobrevivencia, por lo que a mi parecer estas normas excluye de sus disposiciones a las personas homosexuales y solo permiten que los heterosexuales gocen de tal derecho, el segundo motivo es por la actuación de las autoridades que no le permitieron

acceder al derecho de pensión a consecuencia de la muerte de su pareja, actuación negligente que en mi opinión no debe ser tolerada ni aceptada por nadie menos en un Estado de derecho, más bien debe ser cesada o desterrada a fin de que se pueda proteger y garantizarse los derechos humanos sin discriminación alguna (incluida a la orientación sexual).

De lo dispuesto por la corte se puede entender que la vulneración de derechos humanos considerado en la sentencia deben ser reparadas proporcionalmente a los daños que le han podido generar a la víctima, asimismo, consideró importante destacar lo ordenado por la corte, ya que ello implica que el Estado a partir de notificada la sentencia debe de adoptar las medidas necesaria para salvaguardar tales derechos vulnerados, asu vez crea una especie de esperanza y seguridad para la víctima, y para las demás personas que se encuentren dentro de su jurisdicción, además contribuye a que estas personas vuelvan a tener confianza de la protección y garantía que el Estado brinda a los derechos humanos de la persona sin discriminación alguna.

Pleno del Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de fecha 27 de mayo de 2016

Asunto: Acción de inconstitucionalidad promovida en contra del artículo 260° del Código Civil del Estado de Jalisco.

Demandante:

- La Comisión Nacional de los Derechos Humanos

Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación menciona que:

[...] la orientación sexual de una persona, como parte de su identidad personal, un elemento relevante en el proyecto de vida que tenga y que, como cualquier persona, incluye el deseo de tener una vida en común con otra persona de igual o distinto sexo o no, y que, en modo alguno, deberá limitarlo en la búsqueda y logro de su felicidad. [...] (p. 16).

El Tribunal decidió declarar procedente y fundada la acción de inconstitucionalidad, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

De lo señalado por el Tribunal se deduce que la orientación sexual no solo va a identificar a la persona como tal sino que también va a formar parte de las proyecciones de estas personas que pretender realizar a futuro e incluyendo el anhelo que tienen de entablar una relación de convivencia con otra persona de igual o diferente sexo, ello en mi opinión obliga al Estado a proteger y garantizar los derechos de las personas independientemente sea su opción sexual, asu vez que prohíbe el sometimiento de estas personas a distintos actos discriminatorios por su orientación sexual.

En cuanto a la decisión del Tribunal es preciso indicar que se sustenta en que los términos “hombre y mujer” considerados en el artículo 260° del Código Civil del Estado de Jalisco es inconstitucional, toda vez que referidas palabras tiene un carácter exclusivo solo para los heterosexuales y excluye de su enunciado a las personas que tiene una orientación diferente a la de un heterosexual, es por ello que su declaración de invalidez va a impedir que este precepto ya no pueda emanar sus efectos dentro del país en donde rige y a la vez no podrá ser aplicado en los casos posteriores.

Caso Salgueiro Da Silva Mouta vs. Portugal

Demanda N° 33290/1996

Asunto: Demanda contra Portugal por haber sufrido un trato discriminatorio, basado en su orientación sexual, en la atribución de la patria potestad de su hija.

Demandante:

- Joo Manuel Salgueiro da Silva Mouta

El Tribunal Europeo de Derechos Humanos señalo que:

[...] hubo una diferencia de trato entre el demandante y la madre de M., basada en la orientación sexual del demandante, noción que se contempla, sin duda, en el artículo 14 del Convenio. El Tribunal recuerda a este respecto que la lista que encierra dicho artículo tiene un carácter indicativo y no limitativo, como atestigua el adverbio «especialmente» [...] (pp. 817-818).

El Tribunal declara que ha habido violación del artículo 8 en relación con el artículo 14 del Convenio, asu vez declara que la sentencia constituye, por sí misma, una indemnización suficiente en cuanto al daño alegado, entre otros.

Interpretando lo señalado por el Tribunal se puede entender que la orientación sexual es otra condición que comprende el artículo 14 de la convención, es decir que la orientación sexual forma parte de las causales de discriminación, los cuales se encuentran prohibidos en la disposición de la Convención, ello en mi opinión obliga a todos los Estados que forme parte de la referida convención a proteger a todas personas que sufren este tipo de discriminación ya sea de hecho o de derecho a fin de garantizar a todas las personas el pleno goce de sus derechos sin discriminación alguna.

En cuanto a la decisión final del órgano internacional se deduce que la indemnización constituye un elemento importante para reparar los diversos daños que ha sufrido la víctima producto de la vulneración de sus derechos, los cuales se encuentran protegidos por los diversos instrumentos internacionales, cabe señalar que quien asume los gastos económicos de la reparación es el mismo Estado que forma parte de la convención.

Casación Laboral N° 9149-2015

Junín

Asunto: Cese de Actos de Hostilidad

Demandante:

- Azucena Asunción Algendones

Corte Suprema de Justicia de la Republica ha considerado lo siguiente:

“[...] la discriminación laboral se produce cada vez que se escoge o rechaza a un trabajador por razón de su origen, sexo, raza, color, orientación sexual, religión, opinión, condición económica, social, idioma o de cualquier otra índole” (p. 4).

La Corte declaró fundada el recurso de casación interpuesto por la demandante y revocó la sentencia emitida en la primera instancia.

De lo establecido por la Corte Suprema considero que enriquece y fortalece a nuestro sistema jurídico por incluir dentro de las categorías de discriminación a la orientación sexual, toda vez que en la carta magna hasta la fecha no contempla textualmente a la discriminación por orientación sexual como categoría que prohíbe la discriminación, cabe señalar que lo considerado por la corte puede ser tomada como antecedente para aquellos casos donde se aleja la discriminación por orientación sexual y no solo en lo laboral, ello permite que una persona el cual es tratada de manera diferente o inferior que el resto por su orientación sexual, pueda alegar ante cualquier situación actos de discriminación, asu vez extendería la protección del derecho a la no discriminación el cual garantiza que una persona no sea sometida a ningún tipo de acto discriminatorio.

En cuanto al fallo de la corte considero que los fundamentos de su decisión final no se ha limitado solo a lo que norma establece en su disposición sino más bien se extiende y hacer una interpretación más acorde a la realidad social, ello contribuye con la evolución de nuestro sistema jurídico y trata de eliminar es idea de injusticia que se ha venido apoderando de todos los peruanos los cuales piensan que las normas vigentes no son justas ni coinciden con nuestro contexto social.

Expediente N° 01575-2007-PHC/TC

Lima

Asunto: Recurso de agravio constitucional interpuesto contra la sentencia de la Sexta Sala Penal de Reos Libres de la Corte Superior de Justicia de Lima.

Demandante:

- Marisol Elizabeth Venturo Ríos

El Tribunal Constitucional estima que:

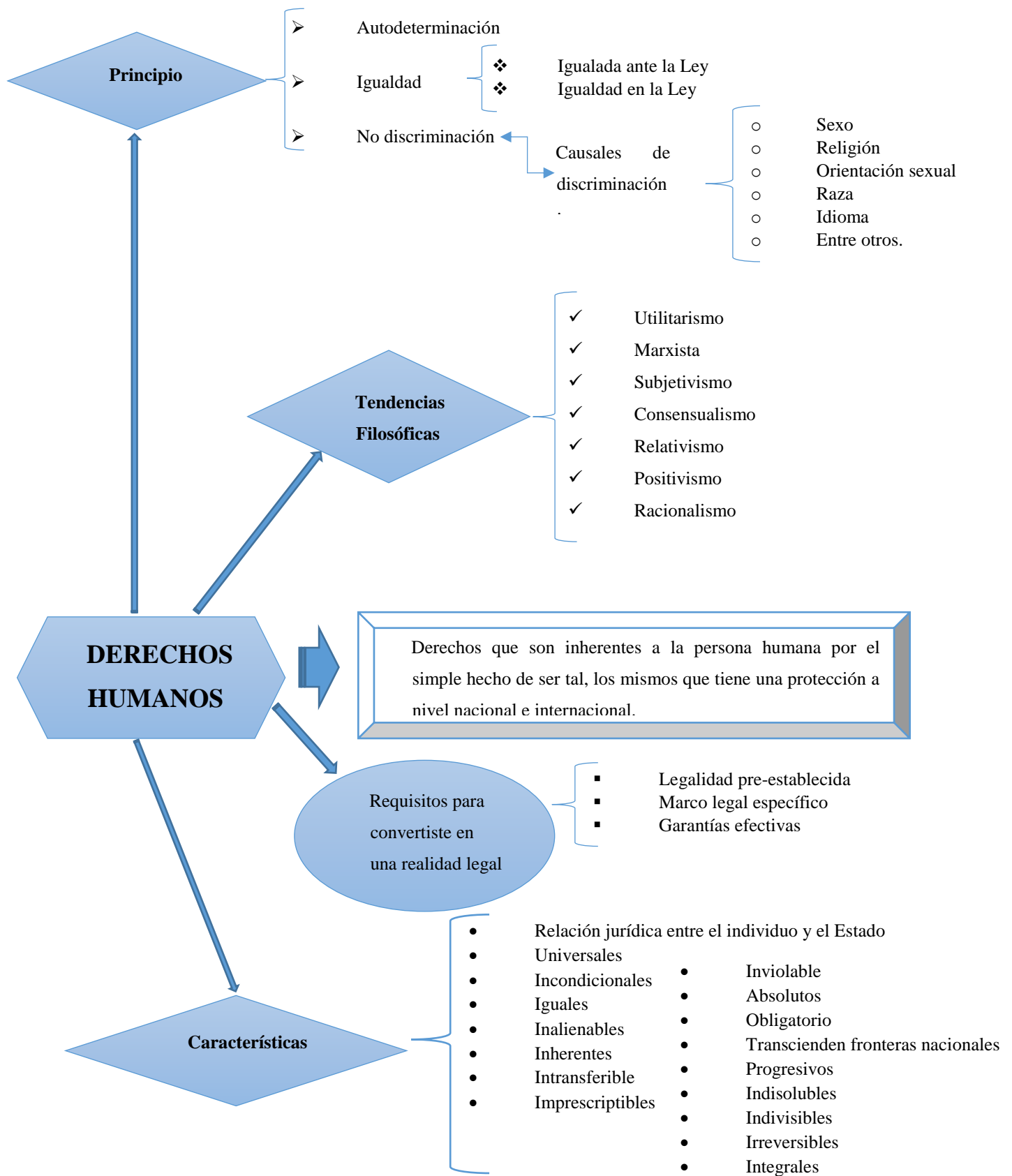
“[...] la permisión de la visita íntima no debe sujetarse a ningún tipo de discriminación, ni siquiera aquellas que se fundamenten en la orientación sexual de las personas privadas de su libertad.” (p. 7).

El Tribunal declara fundada la demanda interpuesta por la demandante y ordenó al Instituto Nacional Penitenciario (INPE) que disponga a todos los establecimientos penitenciarios que administra “que el beneficio penitenciario de la visita íntima debe ser concedido a los internos e internas por el delito de terrorismo”.

El máximo intérprete de la Constitución Política del Perú de 1993 a través de la jurisprudencia ha considerado a la orientación sexual como causal de discriminación en el caso de la restricción de visitar intimas de las personas que se encuentran privadas de su libertad por el delito de terrorismo, es preciso indicar que este enunciado puede ser utilizado como antecedente para otros casos donde se invoquen la discriminación por orientación sexual y no solo será para este caso en concreto, ello a mi parecer refuerza nuestro sistema legal y a la vez garantiza a todas las personas sin discriminación alguna el derecho a la no discriminación el cual prohíbe que cualquier tipo de discriminación hacia la persona.

Respecto de lo decidido por el Tribunal considero que a tutelado adecuadamente el derecho a la no discriminación, toda vez que no se limitó solo con las categorías que establece la Constitución, sino que fue más allá de lo literal y consideró a la orientación sexual como una de las causales de discriminación, por lo que deja un precedente que puede ser utilizado en otros casos y a la vez va hacer considerado por los magistrados al momento de resolver las futuras controversias donde se vean en vuelta este tipo de discriminación.

Mapa Conceptual



Categoría II: Uniones entre Personas del mismo sexo

La unión de hecho o el concubinato a través de la historia de la humanidad ha sido un tema complejo de tratar, pues desde antigüedad estas uniones han sido mal vistas por la sociedad y por los gobernantes, debido a que eran consideradas como uniones inmorales, adulteras e irregulares y clandestinas, incluso en otros territorios se sancionaban o condenaban a estas uniones, peor aún si se trataba de una pareja de convivientes del mismo sexo, ello se suscitaba por varias razones entre ellas era porque en aquellos tiempos la influencia de la ideología católica en el concepto tradicional respecto del matrimonio y la familia no permitía celebrar o reconocer otras uniones diferentes al del matrimonio.

Con el paso del tiempo, la idea que se tenía de las uniones de hecho entre heterosexuales como homosexuales fue variando y asu vez fueron obteniendo una aceptación a tal punto de llegar hacer reconocidos jurídicamente en los sistemas legales de diferentes Estado del mundo, sin embargo, hasta fecha todavía existen muchos Estados que no reconocen jurídicamente referidas uniones y que incluso otros las castigan o condenan, ello ha originado que diversos doctrinarios comencé a realizar estudios y establecer distintos criterios respecto del tema.

En cuanto a la definición de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo es preciso indicar que hasta la fecha resulta complicado establecer un concepto unión para estas uniones, ello se debe no solo por su complejidad sino también por los pocos estudios que se ha venido realizado respecto del tema, por lo que he considerado conveniente recurrir a esos distintos criterios los cuales van a ayudar a tener noción más clara y precisa sobre la categoría que se identificó en esta investigación, criterios entre los cuales he considerado la postura de Pérez (2010) el cual define a las uniones de hecho entre homosexuales de la siguiente manera: “La unión estable de convivencia entre personas del mismo sexo no unidos por matrimonio” (p. 84).

Respecto de la premisa del autor se entiende que una unión de hecho también puede estar conformada por personas del mismo sexo, es decir por personas homosexuales que deciden voluntariamente hacer una vida en común y formar una familia, pero esta idea no es aceptada en los países en donde solo reconocen a las uniones entre personas de diferente sexo, cabe señalar que esta uniones de hecho por su naturaleza no puede ser equiparable con el matrimonio, pero eso no impide que estas uniones no puedan gozar de algunos derechos que le son aplicables al matrimonio.

En este sentido, Castro (2014), quien cita a Isaac Tena el cual sostiene que la unión de hecho: [...] es una situación en que dos personas viven juntas en intimidad, generalmente un hombre y una mujer, como si fuese un matrimonio, pero sin vínculo matrimonial, aunque puede darse también en parejas integradas por dos personas del mismo sexo [...] (p. 69).

De lo señalado por el autor se deduce que una unión de hecho puede estar constituida tanto por personas de diferente sexo como por personas del mismo sexo, vale decir que dos personas independientemente de su orientación sexual e identidad de género pueden constituir una unión de hecho, idea que a mi parecer es más justa ya que en un Estado de derecho protege y garantiza a todas las personas los mismos derechos sin discriminación alguna, ello implica entonces que no se puede excluir de ninguna manera de las disposiciones de la norma a cualquier persona que se encuentre dentro de la jurisdicción donde rige.

Respecto de la vivencia íntima de los convivientes se entiende que los convivientes deben de mantener sus intimidades fuera del alcance del público, o sea si estas personas desean realizar actos eróticos o expresiones morbosas deben hacerlo en privado, ya que estos actos pertenecen a la vida íntima o privada de cada persona, a ello se añade que el comportamiento que van adoptar los convivientes deben de ser muy similar a los conyugues, es decir que los convivientes deben de tratarse recíprocamente como personas casadas pero sin la necesidad de contraer nupcias.

Bajo estos parámetros Espinosa establece que la unión de hecho: “es la unión duradera y estable de dos personas de igual o diferente sexo, el cual se encuentran libre de impedimento matrimonial ni forma parte de otra unión de hecho, siendo susceptible de producir efectos jurídicos” (2006, p. 152).

La postura del autor a diferencia de otras resulta ser más completa, toda vez que considera que tanto los heterosexuales como los homosexuales pueden constituir libremente una unión de hecho, siempre y cuando cumplan con los requisitos previos para constituirse como tal, entre ellos se encuentra que la unión debe ser duradera y estables, es decir que la unión de hecho debe de mantenerse a través del tiempo como una relación sólida sin sufrir algún cambio que pueda afectar su relación de convivencia.

En cuanto al libre impedimento matrimonial se debe de entender que ningunos de los convivientes deben de encontrarse inmersos en algunas de las causales de impedimento matrimonial que establece cada ordenamiento jurídico ni debe de mantener o formar otra unión de hecho paralela a la que está formando con otra persona, ya que de incurrir en alguno de ellos ocasionaría que no puedan ser reconocidos legalmente como una unión de hecho y por consiguiente no podrán producir ningún efecto jurídico.

Por último, respecto de los efectos jurídicos se debe de considerar que estos pueden ser patrimoniales y extrapatrimoniales, en cuanto al primero comprende el régimen de sociedad de gananciales el cual protege el patrimonio en común que va a generar la unión de hecho desde que se constituye con tal, el segundo comprende la asistencia mutua, visitas íntimas en los centro penitenciarios cuando uno de los convivientes se encuentre privado de su libertad, autorizar la intervención quirúrgica del conviviente en el caso de que su vida se encuentre en peligro, entre otros.

Montoya (2006) desarrolla la unión de hecho de esta manera: “puede darse entre personas no casadas, siempre que exista ciertos caracteres de permanencia en el tiempo y en el espacio dicha relación” (p. 71).

Si bien es cierto el autor sostiene que la unión de hecho se constituye por la convivencia entre personas no casadas, pero se advierte en su enunciado al emplearse la palabra persona no solo estaría comprendiendo a los heterosexuales sino también a los homosexuales, debido a que persona es un término general que se emplea para referirse a todo ser humano (hombre o mujer) indistintamente cual sea su orientación sexual e identidad de género.

Respecto de que tiene que existir el factor tiempo y espacio para la relación convivencia, se debe de entender por tiempo que la convivencia debe de permanecer o ser estable en el tiempo y no está sujeta o encontrarse en peligro de sufrir algún cambio, o ruptura de la relación, en cuanto al espacio se entiende que los convivientes van a cohabitar en un mismo techo todo el periodo que dure su convivencia, lo que les obligar a llevar una vida en común en un mismo hogar y no en diferentes lugares.

Rouillon, (2010) conceptualiza a la unión de hecho de la siguiente manera: “Los convivientes están unidos afectivamente, pero su relación responde a una lógica comunicativa interpersonal que no llama del todo la atención de los legisladores” (2010, p. 144).

El autor al señalar que los convivientes van estar unidos por un lazo afectivo no precisa bien si el término conviviente lo estaría utilizando para referirse a los concubinos de diferente sexo o del mismo sexo, entonces se presume que referida palabra estaría involucrando a ambas situaciones, por lo que a mi parecer lo último sería lo más correcto ya que todos los ciudadanos que viven en un Estado de derecho gozan de los mismos derechos y obligaciones independientemente sea su orientación sexual e identidad de género, ello obliga al Estado a tutelar y garantizar tales derechos a todas las personas que

se encuentren dentro de su jurisdicción a fin de que haya paz y armonía entre la población y el Gobierno de turno.

En cuanto afecto se debe de entender que son esos sentimientos como el amor, cariño y pasión, entre otros, los cuales deben de darse recíprocamente entre los convivientes durante el periodo de convivencia. Respecto de la relación que responde a una lógica comunicativa interpersonal el cual no llama del todo la atención de los legisladores, se intuye que la convivencia no tiene tanta relevancia para los padres de la patria ya que no les brinda una protección legal tan igual como lo hace con el matrimonio, ello se debe porque este vínculo privado es incapaz de autosignificarse y solo resulta ser una mera imitación del matrimonio, es por ello que el legislador solo les brinda un marco normativo limitado a referidas uniones a fin de no afectar las instituciones tradicionales del matrimonio y la familia.

De las distintas doctrinas que existe respecto de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo he visto conveniente enfocarme en uno de ellos a fin de desarrollar y entender mejor esta categoría, la misma que vendría hacer Medina (2001) el cual señala que: “las uniones de hecho homosexuales es la unión entre dos personas de igual sexo que mantienen una vida en común estable, cohabitan y es conocida públicamente” (p. 38).

Analizando la definición que brinda la autora se deduce que la unión de hecho homosexual es la unión voluntaria de dos personas del mismo sexo que deciden hacer una vida en común y formar una familia, asu vez estos deben de cumplir con ciertos requisitos tales como ser estables, cohabitar y ser conocidas públicamente. En cuanto del primero requisito se entiende que los concubinos debe de mantener una estabilidad en su relación intersubjetiva, estabilidad que va estar ligada a un plazo razonable que cada ordenamiento jurídico establece el cual le va permitir tener certeza que dicha unión va hacer duradera y no solo del momento, es decir, que el plazo establecido garantiza al Estado la permanencia en el tiempo de estas uniones y asegura que no serán algo momentáneo ni accidental.

Respecto de la cohabitación se infiere que los convivientes van a vivir bajo un mismo techo y no de manera independiente, es decir que los convivientes van a llevar una vida juntos en el lugar que escojan para convivir (hogar), esto impide que cada uno de ellos viva por su lado. En cuanto a que debe ser públicamente conocidas se entiende que los concubinos van hacer que su relación de convivencia sea conocida por terceras personas distintas a ellos, los cuales testificarán cuando resulte necesario ante las autoridades competente si realmente estas personas convivían juntos en un mismo techo.

En aras de extender el tema la autora desarrolla las diversas características de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, los cuales son:

[...] Convivencia: [...] implica compartir conjuntamente un mismo domicilio, una relación de pareja y tener una organización económicamente en común.

Singularidad: no será uniones homosexuales las existentes entre tres personas del mismo signo sexual, ni tampoco si se mantiene varias uniones al mismo tiempo [...]

Publicidad: Lo importante es que los convivientes sean conocidos como pareja ya que para tener la posesión de estado de convivientes deben tener status y fama, [...]

Permanecía y Duración: [...] para que sea reconocido jurídicamente debe tener permanecía en el tiempo.

Inexistencia de impedimento de parentesco: [...] los impedimentos cobran relevancia en los supuestos en que el sistema jurídico regula los efectos de las uniones homosexuales, [...]

Imposibilidad de engendrar hijos comunes: Las parejas homosexuales pueden tener lazos de afecto, solidaridad, [...] pero biológicamente está impedida de engendrar hijos comunes.

Incapacidad para educar hijos con los roles de hombre y mujer diferenciados: [...] la preferencia sexual no les impide a los homosexuales ejercer su rol paterno y materno.

Incapacidad de la unión para la continuación de la especie: [...], la unión homosexual no tiene aptitud para la continuación de la especie. [...]. (pp. 42-54).

Respecto de la característica de convivencia se refiere que los convivientes van compartir conjuntamente un mismo techo, por lo que no se les permiten que convivan de manera independiente, de igual forma compartirán una vida juntos como si fuesen esposos sin estar casado y disfrutarán todo el patrimonio que se va a adquirir durante el periodo de la convivencia producto de la organización económica en común, sin embargo, de no existir esta característica no podrán ser considerados como tal sino como una simple relación de amistad o de amantes.

En cuanto a la singularidad se entiende que para constituir una unión de hecho entre homosexuales se necesita solo a dos sujetos y no a más personas o uniones, es decir que no podrá darse una unión de hecho entre tres personas del mismo sexo ni tampoco la unión de varias uniones de hecho, debido a que estas características se encuentran estrechamente vinculada con la fidelidad, honestidad recíproca y el impedimento de incluir otras uniones.

Respecto de la publicidad se intuye que los convivientes deben hacer de conocimiento público la relación de convivencia que mantiene ambos y no ocultarlo ni llevarlo de manera clandestina, lo que implica que terceros deban de conocer que los convivientes vienen manteniendo una vida en común en el domicilio que escogieron. Es preciso indicar que resulta complicado para las parejas homosexuales cumplir con esta característica si se encuentran en una sociedad tradicional, pero distinto sería si se encontrarán dentro de una sociedad donde los acepten y respeten como tales.

De la permanecía y duración se deduce que los convivientes deben de mantener su relación de manera estable a través del tiempo, lo que obliga a que no se separen ni se encuentre en peligro su relación por la ruptura del mismo, sin embargo, resulta sumamente complicado para el Estado poder determinar un plazo exacto que pueda garantizar que estas uniones van a permanecer en el tiempo. En cuanto a la inexistencia de impedimento de parentesco se infiere que cada conviviente debe encontrarse libre de cualquier impedimento que establezca las leyes a fin de que sus uniones puedan emanar

todos sus efectos jurídicos correspondientes, esta característica es importante ya que si uno de los convivientes incurre en alguna de las causales de impedimento el Estado puede negarles referidos efectos por ser una unión ilícita.

La imposibilidad de engendrar hijos comunes resulta ser una característica muy obvia en las parejas homosexuales, los cuales fácilmente pueden darse cariño, amor u otros afectos pero no podrán tener hijos biológicos de ambos, vale decir entonces que las parejas homosexuales por su misma condición natural se ven impedidos de procrear hijos que lleve la sangre de ambos, ello ha provocado que estas personas recurran a otras alternativas que la ciencia médica brinda como es el caso de la técnicas de reproducción humana asistida, cabe señalar que esta característica guarda relación con la incapacidad para la continuación de la especie.

Respecto de la incapacidad de educar hijos con roles de hombre y mujer diferenciado se entiende que las personas homosexuales no son suficientemente capaces de poder educar a los menores de edad con roles de hombre y mujer a la vez, esto se debe porque los homosexuales a diferencia de las transexuales no se sienten pertenecientes a otro sexo, o sea que las personas homosexuales solo se sienten o bien varón, o mujer, pero con inclinación hacia personas de su mismo sexo, no obstante ello, si solo se discute el rol materno o paterno y no ambos a la vez, esta falacia se desmiente cuando la ciencia comprueba que la orientación sexual de una persona no le impide ser un buen padre o madre.

La muerte no solo pone fin a la existencia de la persona sino que cambia su condición de sujeto de derecho a objeto de derecho, asimismo, la muerte se puede dar de manera natural o puede ser provocada por otro sujeto, en cuanto a lo segundo es donde más problemas sean suscitando peor si el causante mantenía una relación de convivencia, ante ello surge la cuestión si el conviviente supérstite puede o no reclamar la indemnización por los daños provocados producto de la muerte de su conviviente provocada, al respecto, la

escritora ha desarrollado los daños derivados de la muerte del concubino homosexual y a sostenido que: “[...] la acción de indemnización puede ser intentada iure proprio por el conviviente homosexual que acredite la lesión de un interés de hecho no ilegítimo, a raíz del cual se determina un menoscabo patrimonial o extrapatrimonial” (pp. 177-178).

Respecto de la postura de la autora se infiere que acción indemnizatoria puede ser ejercida por el conviviente supérstite por derecho propio, el cual le pedir el resarcimiento por los daños provocados con la muerte de su conviviente, siempre y cuando acredite referidos daños, esta indemnización en mi opinión garantiza que se reembolse económicamente de manera proporcional a los daños provocados al conviviente sobreviviente, como por ejemplo los gastos de asistencia y funeral. Sin embargo, resulta complicado para muchos Estado del mundo resarcir los daños de carácter subjetivos (daño que afecta al ser humano en sí mismo), toda vez que no existe una máquina o el suficiente criterio que pueda cuantificar exactamente el valor económico del referido daño que ha sufrido el concubino supérstite.

La protección jurídica del patrimonio que se genera durante el periodo de la relación de convivencia entre las personas del mismo sexo ha sido un tema muy polémico y discutido en muchos países del mundo, debido a que algunos consideran que para proteger el patrimonio de las uniones de hecho entre homosexuales no hay la necesidad de reconocerlas jurídicamente, sino más bien recomiendan que empleen los diversos mecanismos que brinda cada ordenamiento jurídico, como por ejemplo la copropiedad, otros sostienen que el Estado debe de regular referidas uniones y permitir que estas se encuentren sujeta a la sociedad de gananciales a fin de que pueda protegerse jurídicamente al misma unión junto con el patrimonio que van a generar, respecto de lo mencionado la escritora sostiene que:

“[...] la pareja homosexual puede constituir una sociedad de hecho, pero que esta no surge de la mera convivencia homosexual, sino que debe ser

mostrada la prueba de los aportes y de la participación de utilidades y en las pérdidas” (2001, p. 202).

De lo considerado por la escritora se deduce que las uniones homosexuales pueden formar una sociedad de hecho, pero el surgimiento del mismo no será producto de la convivencia que mantienen, sino que deben de probarse con distintos medios el cual lo acrediten. Se debe de entender por sociedad de hecho como aquel contrato donde dos o más personas voluntariamente acuerdan aportar cosas los cuales van hacer considerados como viene común, ello a fin de repartirse los beneficios que pueden generar dichos bienes, sin embargo, se advierte que de no existir ello el conviviente no podrá exigir la devolución de lo retribuido ni podrá hacerlo a través de una demanda por disolución de sociedad de hecho.

La referida sociedad en mi opinión tiene cierta similitud con el régimen de sociedad de gananciales, pero la diferencia entre ambas sería que el primero no nacerá de la misma unión de hecho entre personas homosexuales sino será un mero resultado de la presentación de documentos, mientras que el otro nace cuando se constituye la unión de hecho pero es propio del matrimonio, solo que el Estado a fin de proteger el patrimonio de referidas uniones ha permitido que esta figura les sean aplicables a la misma, lo que implica que su procedimiento en cuanto a la liquidación siga el mismo curso que la del matrimonio.

Desde los tiempos remotos los derechos sucesorios solo han sido aplicables al matrimonio, pero con el transcurso del tiempo ha variado de tal manera que diversos Estado del mundo han considerado necesario dictar leyes los cuales permiten que también puedan acceder a estos derechos las uniones de hecho entre homosexuales y heterosexuales, al respecto la autora establece que:

“[...] las legislaciones acordaron derechos sucesorios a los convivientes homosexuales con mayor o menor extensión. Algunas de ellas se los equiparan a los derechos hereditarios del cónyuge sobreviviente, otras los limitan” (2001, p. 326).

Analizando la postura de la escritora se intuye que el Estado a través de sus leyes atribuyen ya sea de manera total o parcial derechos sucesorios a las parejas homosexuales que mantiene una relación de convivencia, ello a mi parecer depende del lugar en donde se encuentre la persona homosexual, asimismo, respecto de la equiparación con los derechos hereditarios de los cónyuges se infiere que los derechos sucesorios que se les otorga a los convivientes homosexuales va hacer muy similar a las del matrimonio a pesar de no encontrarse casados, pero estas atribuciones van variar de acuerdo las disposición que establezca cada ordenamiento jurídico, ya que no siempre se les permitirá ejercer todos estos derechos sino que podría encontrarse limitadas en algunos casos específicos. Se entiende por equiparación a la semejanza que se hace de una cosa con la otra.

Doctrina

Serie Informes Defensoriales - Informe N° 175

Título: Derechos Humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú.

La Defensoría del Pueblo considera que:

[...] En el Perú las parejas del mismo sexo no tienen un marco normativo para el ejercicio y salvaguarda de sus derechos. Si deciden iniciar una relación, adquirir bienes y luego se produce la muerte de uno de sus integrantes, la otra persona quedará desprotegida al no tener la posibilidad de acceder al patrimonio común, pues el Código Civil establece un orden de prelación en materia sucesoria que no los considera. Estas personas tampoco pueden contar con el seguro de salud ni acceder a una pensión de su compañero o compañera [...] (2016, p. 22).

Haciendo un análisis interpretativo de lo señalado por la autoridad defensora de los derechos humanos en el Perú se infiere que en nuestro país las parejas homosexuales no cuentan con un marco normativo que regule, reconozca y

tutele sus derechos cuando pretendan iniciar un proyecto de vida juntos, ello se debe porque el Código Civil las excluyen implícitamente de sus disposiciones, por lo que se deja desprotegidos jurídicamente a estas personas y asu vez imposibilita a estos de disponer del patrimonio de su conviviente en el caso del fallecimiento de uno de ellos, de acceder a una pensión por parte de su compañero (a) y de contar con un seguro de salud, entre otros, todo ello considero que no debe de permitirse en ningún Estado ni menos en nuestro país donde se garantiza y protege los derechos, y libertades de las personas sin discriminación alguna, y a la vez que forma parte de distintas instancias internaciones de derechos humanos los cuales no permiten tal situación.

Derecho Comparado

México

En el Estado federal de Mexico DF, el 09 de noviembre de 2006 tras un largo debate fue aprobada mediante la asamblea legislativa del distrito Federal de México la “Ley de Sociedades de Convivencia”, el cual reconoce legalmente en la ciudad de México a las uniones civiles entre personas homosexuales. Asimismo, el día 11 de enero del 2007 el congreso del Estado de Coahuila realiza una reforma al Código Civil incorporando el “Pacto Civil Solidaridad” al mismo, el cual reconoce a las uniones monoparentales señalando en su artículo 385-1 que: “El Pacto Civil de Solidaridad es un contrato celebrado por dos personas de igual o diferente sexo, considerándolos compañeros civiles”.

Se debe de tomar en cuenta que la “Ley de Sociedades de Convivencia” fue por primera vez impulsada por el ex disputada Enoé Uranga en el año 2001, sin embargo, en aquel entonces el Partido Acción Nacional (PAN), el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y en parte el Partido de la Revolución Democrática (PRD) fueron los opositores de la Ley en mención.

Cabe señalar que la “Ley de Sociedades de Convivencia” desarrolla desde muchos aspectos a la sociedad de convivencia y establece que: “es un acto jurídico que celebra dos personas de diferente o del mismo sexo”, en este

sentido, al constituirse esta figura legal dicho marco normativo otorgó derechos y obligaciones a los convivientes que conforman la sociedad de convivencia, tales como el deber recíproco de alimento, la generación del derecho sucesorio en caso uno de los conviviente fallece, entre otros; equiparándose con ello de una u otra manera a las uniones entre personas de diferente sexo.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) el día 12 de junio de 2015 emitió un fallo, en el cual declaró la inconstitucionalidad de toda ley que prohíba o impidan el matrimonio entre personas del mismo sexo en el estado de Jalisco, dicha sentencia permite que dos personas sin importar su orientación sexual contraigan matrimonio sin que haya la necesidad de recurrir a un proceso de amparo, asu vez que obliga al estado a permitir y reconocer el matrimonio homosexual. Además, dicha resolución tuvo lugar luego de que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) inicio una acción de inconstitucionalidad contra el artículo 360° del Código Civil de Jalisco.

Uruguay

En Uruguay, tras una larga lucha para el reconocimiento de las personas que conviven con otra de su mismo sexo, el 27 de diciembre del 2007 ambas Cámaras del Parlamento Nacional aprobó la Ley 18.246, “Ley de Unión Concubinaria”, esta figura legal conceptualiza a las unión concubinaria como: “la situación de hecho que deriva de la comunidad de vida de dos personas de diferentes o el mismo sexo, sin estar unidas por matrimonio entre sí”, además de ello, dicho marco normativo otorga derechos y obligaciones a la unión concubinaria siempre y cuando cumplan los requisitos previos que establece dicha ley entre ellas una convivencia ininterrumpido de 5 años.

Tras la entra en vigor de la Ley 19.075 – “Ley del Matrimonio Igualitario” – del 10 de abril de 2013, Uruguay se convirtió en el duodécimo país del mundo en reconocer el matrimonio homosexual en todo su territorio y el segundo país en Latinoamérica luego de Argentina que lo aprobó en el año 2010, cabe señalar que dicho marco normativo da un trato igualitario a los matrimonios heterosexuales y homosexuales, de esta forma garantiza los mismos derechos

y obligaciones a ambos matrimonios, todo ello se logró luego de que Uruguay realizará una serie de reformas legislativas dentro de su territorio, teniendo presente su realidad sociedad o el estado actual de la sociedad.

Asimismo, referida normativa establece que la institución matrimonial implica la unión de los contrayentes cualquiera sea su identidad de género u orientación sexual de estos y a la vez permite la adopción de menores; sin embargo, dicha le aún no ha sido aceptado del todo por la sociedad y ha generado una ola de críticas dentro de su territorio sobre todo respecto de la adopción de niños.

Ecuador

El 21 de abril de 2008 con 89 votos a favor y uno en contra la Asamblea Nacional de Ecuador reconocer legalmente a las uniones homosexuales y heterosexuales, por lo que se realizaron una serie de reformas al Código Civil a través de la “Ley de Reformatoria del Código Civil”, asu vez que adecuaron ello a su Constitución. Es preciso indicar que dicha ley dispone que las uniones homosexuales tendrán los mismos derechos que las uniones heterosexuales y a la vez le concede una categoría de estado civil, el cual dio paso a un quinto estado civil además de lo ya existente como el de soltero, casado, viudo o divorciado.

A pesar del reconocimiento de las uniones de parejas homosexuales tanto en el Código Adjetivo como en la Constitución ecuatoriana de 2008 y de equipararlo con el matrimonio, todavía existe la prohibición para estas uniones de adoptar, así como el artículo 68° de su carta magna lo dispone: “La adopción corresponderá sólo a parejas de distinto sexo”.

Cabe señalar que el registro civil para estas uniones no será un registro simple, sino que va a permitir que las uniones de hecho se asemejen a la del matrimonio en cuanto a las consecuencias que se produzcan de esta. Asimismo, el Estado ecuatoriano ha dado un paso importante al someter a una serie de modificaciones tanto al Código Civil como a su Constitución,

ajustándolo a ello a su realidad actual que viven, lo que ha permitido que este grupo de personas puedan constituir una unión de hecho.

Jurisprudencia

Sentencia C-075/07

Referencia: Expediente D-6362

Asunto: Demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 1 y 2, parciales, de la Ley 54 de 1990, modificada parcialmente por la Ley 979 de 2005.

Demandantes:

- Marcela Sánchez Buitrago
- Luz María Mercado Bernal
- Alejandra Azuero Quijano
- Daniel Bonilla Maldonado.

La Sala Plena de la Corte Constitucional colombiana considera que:

[...] la falta de reconocimiento jurídico de la realidad conformada por las parejas homosexuales es un atentado contra la dignidad de sus integrantes porque lesiona su autonomía y capacidad de autodeterminación al impedir que su decisión de conformar un proyecto de vida en común produzca efectos jurídico patrimoniales [...] (2007, p. 59).

La Corte concluye “declarar la EXEQUIBILIDAD de la Ley 54 de 1990, tal como fue modificada por la Ley 979 de 2005, en el entendido que el régimen de protección en ella contenido se aplica también a las parejas homosexuales”.

Haciendo un análisis respecto de lo considerado por la Corte colombiana se verifica que la falta de un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre homosexuales resulta ser un atentado contra la dignidad de quienes lo integran, debido a que lesiona su autonomía como personas y a autodeterminarse como mejor le parezca, asu vez impide que la relación consentida de ambas personas homosexuales pueda surgir todos sus efectos jurídico patrimoniales que le son aplicables. Situación que considero que deja

desprotección jurídica a estas personas que no se encuentran en la capacidad de poder afrontar, por ser considerados como personas vulnerables.

De lo resuelto es importante resaltar el hecho de que la Corte en su decisión final permita que la Ley 54 sea aplicable también para las parejas homosexuales, lo cual integra jurídicamente a estas uniones y garantiza con ello la igualdad, dignidad y otros derechos de estas personas, asimismo, se debe de entender como exequibilidad a lo que concuerda o está acorde a la carta magna que establece cada país, es decir que la ley impugnada va a obtener un veredicto positivo el cual le permite seguir vigente por no contravenir la constitución.

Sentencia C-798/08

Referencia: Expediente D-7177

Asunto: Acción pública de inconstitucionalidad en contra el párrafo 1° del artículo 1° de la Ley 1181 de 2007, el cual modifica del artículo 233 de la Ley 599 de 2000 (Código Penal).

Demandante:

- Lena Del Mar Sánchez Valenzuela

La Sala Plena de la Corte Constitucional resalto que:

[...] la obligación alimentaria hace parte del régimen patrimonial de las uniones de hecho. En consecuencia, al ser un aspecto del régimen patrimonial debe estar regulada, al menos en principio, de la misma manera en el ámbito de las parejas homosexuales y de las parejas heterosexuales [...] (2008, p. 21).

La corte decidió “declarar INEXEQUIBLE la expresión únicamente contenida en el párrafo 1° del artículo 1° de la Ley 1181 de 2007, y EXEQUIBLE el resto de esta disposición en el entendido que las expresiones compañero y compañera permanente comprende también a los integrantes de parejas del mismo sexo”.

Lo considerado por la Corte se puede inferir que la obligación alimenticia forma parte del régimen de la unión de hecho, lo cual debería implicarse de igual forma tanto para las uniones heterosexuales como las homosexuales, ello considero que no debe de haber diferencia entre ambas uniones y que la norma debe de regular de igual forma para todos, y no ser exclusivo solo para uno de ellos, ya que estaría contraviniendo la Constitución y vulnerando derechos de aquellas personas que conforman estas uniones. Es preciso agregar que lo determinado por la Corte no es excluyente sino más bien incluye, toda vez que incluye a la minoría vulnerable dentro de la norma que no lo reconocía literalmente.

Respecto de lo decidido por la Corte se entiende que al declarar Inexequible el párrafo 1 del artículo 1 de la Ley 1181 se estaría afirmando que lo dispuesto en el perceptor legal resulta ser contrario a la constitución por ende es inconstitucional, toda vez que vulnera derechos de las personas que integran las uniones homosexuales, asimismo, al declarar exequible las demás disposiciones de la ley estaría mostrando su conformidad con estos ya que no contraviene ningún derecho ni la carta magna y asu vez con ello extiende la protección de la norma en cuanto a su aplicación, toda vez que su amparo alcanza también a las uniones homosexuales.

Sentencia Constitucional N° 283/11

Referencia: Expediente D-8112

Asunto: Demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 1016-5, 1045, 1054, 1226, 1230, 1231, 1232, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1243, 1248, 1249, 1251 y 1278 del Código Civil.

Demandante:

- M.A.Á.B.

La Sala Plena de la Corte Constitucional preciso que:

[...] el miembro supérstite de la pareja del mismo sexo tendrá derecho a ser llamado o llamada como titular de la “porción conyugal” dentro de la

sucesión de su compañero o compañera, en los términos y condiciones en que esta figura está regulada en los preceptos acusados [...] (2011, p. 33).

La Sala concluye “declarar EXEQUIBLES los artículos 1016-5, 1045, 1054, 1226, 1230, 1231, 1232, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1243, 1248, 1249, 1251 y 1278 del Código Civil, siempre y cuando se entienda que, a la porción conyugal en ellos regulada, también tienen derecho el compañero o compañera permanente y la pareja del mismo sexo”.

De lo señalado por la Corte en su jurisprudencia se deduce que las parejas homosexuales podrán ser consideradas como porción conyugal (cónyuge sobreviviente), lo que permite que esta persona pueda exigir los derechos sucesorios en el caso de que uno de ellos fallezca, vale decir entonces que el conviviente homosexual supérstite puede ejercer los derechos sucesorios de igual forma como el cónyuge heterosexual sobreviviente. Es preciso indicar que la referida analogía que realiza el magistrado resulta justa y beneficiosa para las personas homosexuales cuando pretendan reclamar el derecho de herencia por el fallecimiento de su conviviente, ello porque durante la relación de convivencia se habría generado una masa hereditaria el cual resulta ser común para ambos.

Respecto a la decisión final de la sala se entiende que lo declara exequible tales artículos siempre y cuando sean aplicables también para las parejas homosexuales, es decir que la efectividad de la norma va a depender de su aplicabilidad, pues de aplicarse para las personas supérstite heterosexuales, homosexuales y para el cónyuge sobreviviente no resultaría contradictorio a la constitución ni vulneraría ningún derecho de la persona, pero de no ser así contravendría las normas del ordenamiento jurídico por ende serán inconstitucionales.

Sentencia C-336/08

Referencia: Expediente D-6947

Asunto: Demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 1º (parcial) de la ley 54 de 1990; 47 (parcial), 74 (parcial) y 163 (parcial) de la ley 100 de 1993.

Demandante:

- Rodrigo Uprimny Yepes y otros.

La Sala Plena de la Corte Constitucional señalo que:

[...] cuando sobrevenga la muerte del pensionado o afiliado integrante de una pareja homosexual, en adelante su compañero o compañera permanente tendrán el orden de prelación que la ley prevé para cuando las parejas heterosexuales afrontan la misma contingencia. [...] (2008, p. 39).

La Corte declaró “EXIQUIBLE las expresiones contenida en el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en el entendido que también son beneficiarias de la pensión de sobrevivientes las parejas permanentes del mismo sexo cuya condición sea acreditada en los términos señalados en la sentencia C-521 de 2007 para las parejas heterosexuales”.

Haciendo una interpretación de lo señalado por la Corte se deduce que cuando fallece el pensionado integrante de un relación de convivencia homosexual, el conviviente sobreviviente gozara de los mismos derechos que el supérstite heterosexual, asu vez se le considerará dentro del orden de prelación que establece la ley, postura que a mi parecer estaría incluyendo a las parejas homosexuales dentro de lo dispuesto en el precepto legal, aunque este no lo mencione literalmente, por lo que beneficiaria económicamente a esta persona y a la vez estaría cumpliendo lo que el causante pensionario en vida hubiera quería que se haga.

Lo concluido por la Corte se entiende que al declarar exequible la Ley N° 797 lo hace porque a través de su jurisprudente va a incluir dentro del contenido literal del referido precepto a las parejas homosexuales, ello genera que estas

disposiciones no contradigan la carta magna ni vulnera derechos de la persona, asimismo, el magistrado apoya su mandado con otra jurisprudencia el cual respalda su fundamento respecto del caso en concreto.

Sentencia C-029/09

Referencia: Expediente D-7290

Asunto: Demanda de inconstitucionalidad contra los artículos 2 y 3 del Decreto 2762 de 1991; el artículo 24 - literales a, b y d del Decreto 1795 de 2000; los artículos 411 y 457 del Código Civil; el artículo 4 de la Ley 70 de 1931; los artículos 1 y 27 de la Ley 21 de 1982; entre otros.

Demandante:

- Rodrigo Uprimny Yepes, María Paula Saffon Sanín, Marcela Sánchez
- Buitrago, Mauricio Albarracín Caballero, Alejandra Azuero Quijano y Luz
- María Sánchez Duque.

La Sala Plena de la Corte Constitucional considera lo siguiente:

“[...] la violación del derecho a la igualdad se predica por el trato discriminatorio otorgado a las parejas homosexuales, en relación con aquellas heterosexuales” (2009, p. 53).

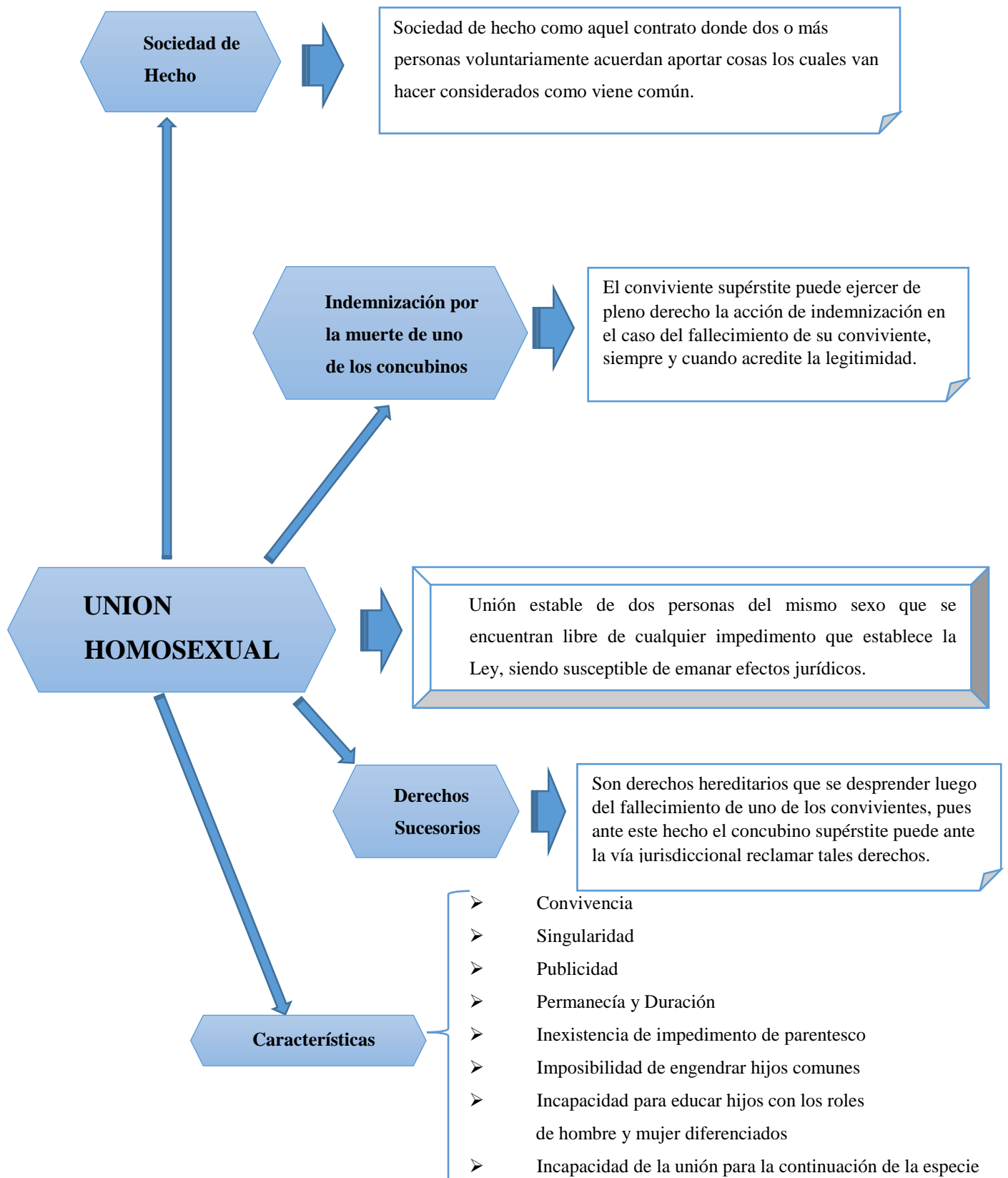
La Sala Plena de la Corte Constitucional se pronunció sobre el asunto y declaró “la EXEQUIBLILIDAD, por los cargos analizados, de las expresiones compañero o compañera permanente y compañeros permanentes cuya unión haya perdurado por lo menos dos años” contenidas en artículo 4º de la Ley 70 de 1931, modificada por la Ley 495 de 1999 y en el artículo 12 de la Ley 258 de 1996, en el entendido de que esta protección patrimonial se extiende en igualdad de condiciones, a las parejas del mismo sexo que se hayan acogido al régimen de la Ley 54 de 1990 y demás normas que lo modifiquen”.

Haciendo una interpretación de lo sostenido por la Corte se puede inferir que el principio de igualdad tiene un valor importante dentro de un ordenamiento jurídico y que su afectación podría darse por la existencia de un tratamiento discriminatorio entre las parejas homosexuales y heterosexuales, este trato a

mi parecer se produce por no estar debidamente justificada, lo que no podría admitirse ni tolerarse en un Estado de derecho donde se garantiza los mismos derechos de todas las personas sin discriminación alguna. Cabe señalar que el principio de igualdad comprende en si misma al derecho a la igualdad ante la ley y en la ley.

Respecto de la decisión de la Corte se entiende que al declarar exequible a los artículos con sus respectivas leyes estaría permitiendo que estas normas sigan vigente por no ser contraía a ley, solo que su protección se va a extenderse tanto para las parejas homosexuales que inicialmente estaban excluidos de sus disposiciones como para las parejas heterosexuales que están consideradas en ellas, ello en mi opinión garantiza efectivamente el principio de igualdad por tratar iguales a las parejas homosexuales y heterosexuales ante la ley.

Mapa Conceptual



Marco Histórico

Derechos Humanos

El proceso evolutivo de los derechos humanos a través del tiempo ha significado la marcha de la humanidad hacia dos grandes deseos como son la libertad y la justicia, pero este camino no ha sido nada fácil ya que se han presentado diversos obstáculos y siguen presentándose hasta la fecha, ello ha provocado que se suscite una lucha larga entre los que gobiernan y los que son gobernados, es decir un enfrentamiento entre los que tiene el poder y manejan el imperio con los gobernados quienes reclaman la reivindicación y el reconocimiento de sus derechos dentro del ordenamiento jurídico en donde se encuentren.

Haciendo un recordatorio del origen histórico de los derechos humanos el cual nos lleva a realizar forzosamente un viaje al pasado en donde comenzaron a surgir las primeras manifestación de tales derechos, ello entonces nos traslada a uno de los pueblos más antiguos de Oriente el cual es Sumeria, la Mesopotamia (siglo XXV a.c.), en donde se halló el poema denominado “Ennecar y el señor Aratta”, el mismo que hace un reconocimiento a los Derechos Humanos conforme al razonamiento de esta sociedad. Otro pueblo del oriente en donde se tuvo las primeras expresiones de derechos humanos es en la cultura Hindú, en el “Código de Manú”, en el cual se reconoció el respeto que se debe de tenerse a aquellas personas que fueron heridas en guerra.

En el mundo Occidental, la Antigua Roma y Grecia fueron la base de los principios democráticos y que junto con otras sociedades (antes y después de ellos) contribuyeron al desarrollo de los derechos humanos. Algunos autores sustentan que las primeras expresiones de los derechos humanos se encontró dentro del Código de Hammurabi (Hammurapi) en Babilonia en el 1700 a.c., pues este antiguo código contenía 282 leyes los cuales intentaba proteger al

individuo frente a los abusos arbitrarios del gobernante, además este código fue el primero en regular la “Ley de Tali3n”.

Sin embargo, para algunos tratadistas, historicistas y fil3sofos el origen de los derechos humanos que son considerados tan antiguos como la historia de la cultura Occidental, devienen de la concepci3n pol3tica sostenida por Alejandro Magno (356- 332 d.c.) y de la concepci3n filos3fica o existencial del ser humano fundamentada por Zen3n de Sitio (335 - 266 d.c.), quien sent3 las bases para el origen del “Iusnaturalismo o Derecho Natural”.

Cabe se1alar que unas de las herencias culturales que nos dej3 el Imperio Romano es el “Derecho Romano”, el cual ha sido importante para el desarrollo de la vida disciplinada no solo para el Imperio de aquel entonces sino tambi3n para las sociedades posteriores, derecho que posteriormente ser3 conocido como el “C3digo Civil”. Asimismo, a medida que se fue institucionalizando el derecho, el contenido de este se fue ampliando por los diferentes decretos emitidos por los emperadores el cual pretend3 asegurar su gobierno de una manera uniforme y equitativa, ello suced3 porque la sociedad se convert3a en una comunidad sumamente compleja y que exig3an que se codifique el derecho en un cuerpo 3nico, y sistem3tico.

Otro antecedente hist3rico de los derechos humanos son los diez mandamientos del “Antiguo Testamento”, toda vez que reconoci3 los valores fundamentales para los seres humanos, con ello quiere decir entonces que el Cristianismo dio origen a la nueva etapa de los derechos humanos tras proclamar la igualdad entre los hombres y rechazar todo tipo de violencia que recaiga en ellos, hecho que tuvo buena acogida en aquellos pueblos donde hab3a mayor n3mero de esclavos y eran oprimidos.

En Europa durante el siglo XIII (1199-1216), el rey “Juan Sin Tierra” se vio en vuelto en una rebeli3n organizadas por personas que quer3an removerlo del cargo, lo que hizo que Juan para librarse de ello firme “la Carta Magna”, en el cual se aceptaba los derechos y privilegios del clero, los nobles y los

ciudadanos, así como limitar la expansión de la autoridad en ciertos sectores, en la fijación de impuestos y en la administración de justicia. Es preciso indicar que dicha Carta junto con el Habeas Corpus de 1679 y el Bill of Rights (Declaración de Derechos) de 1689 constituyeron la base tradicional por así decirlo de las instituciones inglesas y fueron la verdadera precursora de todas aquellas declaraciones respecto de los derechos humanos, toda vez que garantizaron los derechos y libertades del ser humano, así como la protección de los derechos del inocente, entre otros.

En el Continente Americano, durante el periodo de lucha por la independencia de los Estados Unidos, se aprobó en dicho país el 12 de junio de 1776 “La Declaración de Derechos de la Constitución de Virginia”, en el cual se consideró los derechos del hombre como derechos naturales ya que consideraban que estos derechos eran superiores en jerarquía.

El desarrollo de los derechos humanos alcanza su mayor relevancia tras las ideas liberales que surgieron de la Revolución Francesa en 1789, producto de la “Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano”, en el cual se expresó el carácter universal de los derechos humanos y su inherencia al ser hombre por el solo hecho de ser tal, lo que benefició a millones de personas que eran objeto de opresión en aquella época.

Luego de la desastrosa “Primera Guerra Mundial” de 1914 al 1918 los aliados firmaron el “Tratado de Versalles” con Alemania, tratado con el que se puso fin a dicha guerra y ocasionó que la comunidad internacional por primera vez considere castigar y sancionar a aquellos dirigentes que habían incurrido en la vulneración de los derechos humanos, cabe señalar que en uno de los apartados de dicho tratado se brinda la debida importancia al respeto de los derechos de las minorías.

Otro acontecimiento que marco la historia de los derechos humanos es la Segunda Guerra Mundial de 1939 al 1945, pues sus consecuencias aterradoras ocasionaron que las comunidades internacionales comiencen a

tomar más interés respecto de establecer los derechos humanos en las declaraciones y pactos internacionales a fin de salvaguardarlos y garantizarlos a todas las personas sin discriminación alguna.

Sin perjuicio de lo mencionado, es preciso indicar que las etapas históricas de los derechos humanos son clasificados en generaciones, así como lo planteó el jurista Karel Vasack, generaciones que no trata sobre el otorgamiento de tales derechos sino más bien del reconocimiento que han tenido estos derechos en determinados sucesos, así como se pueden apreciar en el siguiente cuadro:

Tabla N° 2: Generaciones de los Derechos Humanos

<u>Primera Generación:</u>	Son los Derechos Civiles y Políticos, los cuales se reconocieron durante la Revolución Francesa en 1789
<u>Segunda Generación:</u>	Son los Derechos Sociales y Económicos, los cuales fueron atribuidos para el beneficio de las personas que se encuentran viviendo en una sociedad.
<u>Tercera Generación:</u>	Son los Derechos de Solidaridad o de los Pueblos, los cuales contribuyen a que exista la armonía entre los pueblos, el hombre y la naturaleza.

Fuente: Elaboración Propia

Los Derechos Humanos en el Plano Internacional

Las secuelas que dejaron los diferentes acontecimientos que se suscitaron a lo largo de la historia humana, contribuyeron a que las comunidades internacionales fijen su interés en reconocer a los derechos humanos en las distintas declaraciones y pactos internacionales, los cuales elevan al ser humano al más alto rango, ya que reconocen al hombre como titular de dichos

derechos sin más límites que el respeto por la esfera privada de las otras personas, dichos documentos que continuación se pasara a mencionar algunos de ellos:

Luego del holocausto de los judíos, el genocidio de los gitanos y otras barbaries que realizaron los nazis en la Segunda Guerra Mundial, el 26 de junio de 1945 en San Francisco – Estados Unidos se firmó “La Carta de las Naciones Unidas” el cual entro en vigor el 24 de octubre de 1945, en dicha Carta se buscó – entre otros aspectos – reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre y fomentar entre los países relaciones de amistad a fin de que se pueda lograr alcanzar la paz mundial, asimismo se establecido en ella ciento once (111) artículos los cuales debe ser cumplidos y respetados.

En medio del conflicto que se suscitaba entre Estados Unidos y la Unión Soviética en la denominada Guerra Fría, el 10 de diciembre de 1948 en París – Francia, mediante la Resolución N° 217 A (III), la Asamblea General de la Naciones Unidas aprobó y proclamó “La Declaración Universal de los Derechos Humanos”, el cual tuvo como base los principios morales donde prevalece la fe social y política de unir a todas las personas del mundo como una gran familia, asimismo, otorgó a los derechos del hombre un reconocimiento internacional y establece en si misma treinta (30) artículos los cuales deben ser cumplido por todos los país suscritos en ella.

En el mismo año (1948) en Colombia – Bogotá, la Novena (IX) Conferencia Internacional Americana, aprobó “La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre”, así como suscribió “La Carta de la Organización de los Estados Americanos”, respecto de la declaración en el cual se considerado – entre otros aspectos – que los Estados americanos se encuentran obligados a proteger los derechos esenciales del hombre a fin de que estas personas puedan progresar espiritual y materialmente.

En 1949 se da la Convención de Ginebra el cual fija estándares para que se diera un mejor trato humanitario a aquellos que se encontraban prisioneros de

guerra, así como a los que hayan sido heridos y a los civiles. Posteriormente, en 1965 se adopta la Convención Internacional de Naciones Unidas para eliminar o erradicar todo tipo de discriminación racial ya que esta forma de discriminación comenzaba a mostrarse cada vez con más frecuencias en los distintos países del mundo.

Mediante la Resolución N° 2200 A (XXI) del 16 de diciembre de 1966, la Asamblea General de la Naciones Unidas aprobó “el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos” el cual entro en vigor el 23 de marzo de 1976, asu vez, aprobó “el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales” el cual entro en vigor el 3 de enero de 1976, respecto del primero obliga a los Estados a garantizar a todas las personas el goce de los derechos civiles y políticos que en ello se enumera, así como establece cincuenta y tres (53) artículos los cuales son obligatorio cumplimiento para los países que forman parte de ello, en cuanto a lo segundo obliga a todos los Estados a asegurar a todas las personas el goce de los derechos económicos, sociales y culturales que en ella se establece, así como dispone treinta y un (31) artículos los cuales deberán incluirse en las normas internas de los Estados que forman parte de ello.

En noviembre de 1969, la Conferencia Intergubernamental Especializada convocada por la O.E.A, aprobó “La Convención Americana de Derechos Humanos” o como otros lo denominan “Pacto de San José” el cual entro en vigor en 1978, el texto de esta convención se divide en tres partes: la primera se denomina “deberes de los estados y derechos protegidos”, la segunda se titula “medios de protección” y la tercera se ocupa de “las disposiciones generales y transitorias”, concerniente a la ratificación de la referida convención.

Derechos Humanos en el Perú

Desde que los españoles llegaron al Continente Americano y emprendieron la conquista del antiguo Perú, el imperio incaico tras una larga lucha constante

quedó devastada y sus habitantes fueron esclavizados, sometidos a trabajos forzosos que los españoles imponían, así como fueron despojados de sus bienes y pertenencias sin motivo alguno, aparte de ello, las mujeres incaicas fueron abusadas sexualmente por los conquistadores.

Tras la conquista los españoles por medio del sacerdote Juan Ginés de Sepúlveda platearon que los indígenas o pobladores del continente americano sean excluidos de su condición de persona y pasen a ser considerados “res o cosas”, esta nueva denominación tuvo su sustento en la filosofía Aristotélica la cual sostenía que algunos habían nacido para mandar y otros para obedecer, asimismo, originó grandes debates acerca de los derechos en el nuevo mundo a partir de 1535.

Años después surge la postura del sacerdote Fray Bartolomé de las Casas quien contradice la tesis de Juan y defiende a los indios americanos considerándolos como personas, y no como cosas, ello por su gran cultura incaica y porque muchas de las mujeres indígenas habían contraído matrimonio con los españoles. El 20 de julio de 1580, el Rey de España dictó la “Real Cédula” en la cual se estableció que los indios deberían ser tratados como “Vasallos libres de la corona de Castilla”, esta disposición es considerada por algunos autores como el primer caso de afirmación de los derechos humanos en la historia jurídica de Hispanoamérica.

Cabe señalar que la conquista española trajo consigo el comienzo de un nuevo derecho, el cual se denominó “Derecho Indiano”, el mismo se tuvo vigencia y aplicación en todos los nuevos territorios que se conquistaba, asimismo, este derecho tuvo la influencia del derecho romano, de modo que atendió a las necesidades de los conquistadores y de la metrópolis por establecerse el derecho de los repartimientos, de las mitas, de las encomiendas y de los obrajes, entre otros.

Posteriormente, el 28 de julio de 1821 se proclama la independencia del Perú luego de la devastadora conquista española y de los diversos conflictos

internos que se suscitaron en nuestro país. El 4 de abril de 1824, Simón Bolívar dictó el decreto en el cual declaró “propietarios de las tierras que poseían las comunidades a los indios integrantes de dicha comunidad”, sin embargo, estas tierras fueron tomadas por los herederos españoles y dejaron a los indios en terrenos montañosos, de este modo se negó a los indios el Derecho Indiano el cual protegía los derechos de las comunidades y se les aplicaron los principios del “Derecho Romano”.

Para la teoría jurídica de la República se adoptaron los principios de “Los Derechos del Hombre y del Ciudadano” el cual fue declarada al término de la Revolución Francesa de 1789, ello se puede evidenciar en las distintas cartas constitucionales que dieron origen a la Constitución peruana de 1823 de aquel entonces, asimismo, este acontecimiento para algunos autores se considera como las primeras expresiones sobre los Derechos Humanos en nuestro país.

En nuestro país tras los distintos acontecimientos mundiales como la aprobación de la Constitución de Virginia, Constitución de los Estados Unidos, la Revolución Francesa, entre otros, se comenzaron a incorporar progresivamente los derechos de las personas en las distintas Constituciones (1823, 1826, 1828, 1834, 1839, 1856, 1860, 1867, 1920, 1933, 1979 y 1993) que fueron aprobados en los distintos Gobiernos que tuvo nuestra Historia Jurídica peruana. En nuestro país actualmente rige la Constitución Política del Perú de 1993 el cual establece en su primer título los diversos derechos humanos positivizados comprendiendo entre ellos a los derechos fundamentales, sociales, políticos, económicos, constitucionales, entre otros derechos.

Es preciso indicar que el Estado peruano en aras de proteger y garantizar los derechos de las personas, ha ratificado o se adherido a los diferentes tratados internacionales de derechos humanos, los cuales se mencionan en el siguiente cuadro:

Tabla N° 3: Algunos Tratados Internacionales de los que el Perú es parte

INSTRUMENTOS INTERNACIONALES	FECHA Y DOCUMENTO DE APROBACIÓN
Carta de las Naciones Unidas	Aprobada mediante Resolución Legislativa N° 10255, publicada el 21 de noviembre de 1945.
Declaración Universal de Derechos Humanos	Aprobada mediante Resolución Legislativa N° 13282, publicada el 24 de diciembre de 1959.
Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos	Aprobada por el Decreto Ley N° 22128, publicado el 29 de marzo de 1978.
Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.	Aprobada por el Decreto Ley N° 22129, publicada el 29 de marzo de 1978.
Convención internacional sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial	Aprobada mediante el Decreto Ley N° 18969, publicada el 22 de setiembre de 1971.
Convención americana sobre derechos humanos (Pacto de San José)	Aprobada mediante Decreto Ley N° 22231, publicado el 12 de julio de 1978.
Carta de la organización de los estados americanos	Ratificada por Resolución Legislativa N° 11830, publicada el 30 de abril de 1952.
Entre otros.....	

Fuente: Elaboración Propia

Unión de Hecho entre Personas del mismo sexo

Históricamente las uniones de hecho se crearon para regularizar aquellas relaciones que no eran comprendidas en el matrimonio, algunos autores consideran a estas uniones como un fenómeno social que tienen vigencia histórica, universal y ancestral, ello porque tienen sus raíces naturales el cual lo han permitido mantenerse sin ninguna o escasa protección legal.

En la Antigua Roma, hacen sus aparición las uniones de hecho con la figura del concubinato, el cual fue regulada por el “Derecho Romano” en las Instituciones de Gayo, en la Ley Julia y en el Corpus Juris Civile, lo que ocasionó que estas uniones comiencen a incrementarse desmesuradamente toda Roma, ya que se

sujetaban en estos mecanismos legales que permitían el reconocimiento legal para estos tipos de relaciones.

Fue en el gobierno del emperador Justiniano que se derogaron aquellas limitaciones que recaigan en el concubinato y se permitió las uniones entre personas de diferentes clases sociales. Diferente era la situación en los pueblos germánicos donde el concubinato estaba permitido solo para las uniones entre libres y siervos, ya que no se podía celebrar el matrimonio entre las personas de distinta clase social.

Cabe señalar que, en el Derecho Romano se permitió el derecho de que una persona pueda acudir a una institución sin que lesiones las leyes a fin de que se les reconozcan sus derechos como convivientes ya sea si estos lo constituyen personas de igual o diferente sexo. En otros pueblos como Egipto las uniones de hecho entre homosexuales eran reconocidos por su reino, pero con la partida de los Israelitas comenzaron a condenarse estas prácticas maritales entre personas del mismo sexo.

En Grecia la atracción entre hombres era considerada como un signo de masculinidad, pues los varones mayores de edad (entre 20 y 30 años) actuaban como mentores de los hombres más jóvenes los cuales no pasaban la mayoría de edad, estos rituales era muy normal para ellos ya que permitían a los joven adquirir conocimiento y experiencia de una persona experimentada, lo que género que el profesor y el alumno mantuvieran una relación de convivencia como forma de aprendizaje sin que se transgreda el acuerdo heterosexual, pero esta acreencia no fueron universalizadas ni tomada como costumbre en otros pueblos.

Asimismo, en Grecia no se condenaban la atracción homosexual ni menos relaciones maritales que mantenían estos, prueba de ello son las diversas obras de arte en el cual se observa la interacción entre personas homosexuales. Un antecedente histórico de la uniones homosexual lo constituye el “Código de Hammurabi”, toda vez que es considerado como el

texto legal más antiguo el cual reconoce a las uniones de hecho y que no contempla restricciones contra las uniones entre homosexuales, pese a que el matrimonio se encontraba bastante bien regulada.

En la “Edad Media” con la influencia de la Iglesia católica el matrimonio recobra su importancia y se comenzaron a impedir el reconocimiento de las uniones de hecho. Santo Thomas de Aquino dio a conocer su postura opositora respecto de las uniones de hecho señalando que el matrimonio esta instituido por Dios. En aquellas épocas también los emperadores cristianos buscaban la manera de poder desaparecer el concubinato y trataron de convencer a los convivientes de que formalizaran su relación a través del matrimonio, pero no pasaba lo mismo con las uniones homosexuales ya que eran mal vistas y repudiadas por los cristianos de aquellas épocas.

La actitud inicial que adoptó las religiones respecto de los homosexuales ha ido variando con el paso de los años y asu vez han ido de a poco aceptando las relaciones entre personas del mismo sexo, independientemente a lo que establece sus textos bíblicos respecto de la homosexualidad, ya que lo considera como inmoral, clandestino, enfermizo y que va en contra de la naturaleza del hombre, entre otros.

A raíz de la aceptación que fue teniendo la homosexualidad en los distintos territorios del mundo y luego del impacto social que tuvo revolución Francesa de 1789, dieron paso a que estas personas se ponga en pie de lucha para exigir al Estado la reivindicación de sus derechos y la igualdad de derechos independientemente de su orientación sexual e identidad de género, así como formar asociación e iniciar campañas internacionales para poder alcanzar con el objetivo, para ello se tuvo que sacrificar muchas vidas e invertir grandes cantidades de dinero. Referida lucha tuvo buenos resultados en muchos países del mundo a tal punto que lograron que estos Estados les reconozca jurídicamente sus uniones y a la vez les otorguen derechos semejantes o iguales a las que se les atribuyen a los heterosexuales, dichos países que se detallan en el siguiente cuadro:

Tabla N° 4: Países que reconocen las uniones homosexuales

Europa (Año de aprobación)		América (Año de aprobación)	
Dinamarca (1989)	Filadelfia (2001)	Argentina (2002)	Ecuador (2008)
Noruega (1993)	Suecia (2003)	México (2006)	... entre otros
Suecia (1995)	... entre otros.	Uruguay (2007)	
Islandia (1996)		Chile (2015)	
Holanda (1998)		Colombia (2007)	
Francia (1999)		Brasil (2004)	
Alemania (2001)		EE.UU (2000)	

Fuente: Elaboración Propia

Marco Conceptual

Derechos Humanos: Son inherentes a la persona humana por el simple hecho de ser tal y se encuentran protegidos a nivel nacional e internacional, ello permite al ser humano diferenciarse de las demás especies que viven en su entorno, asimismo, garantiza a todas personas el goce de todos los derechos sin discriminación alguna, por lo que obliga entonces al Estado a protegerlos y garantizarlos eficientemente, y sancionar a todo aquel que lo vulnere.

Uniones de hecho entre personas del mismo sexo: Es la unión estable entre dos personas del mismo sexo se encuentran libres de cualquier impedimento que establezca la ley, siendo susceptible de originar efectos jurídicos desde que se constituye como tal.

Derecho a la igualdad ante la ley: Es una perspectiva jurídica que significa que todas las personas van hacer tratadas y consideradas de igual manera, ello impide que una persona sea sometida a tratos desiguales o diferenciados, excepto si existen razones suficientes que lo justifique.

Derecho a la no discriminación: Permite que toda persona ejerza plenamente todos los derechos sin discriminación alguna, ello entonces prohíbe que una persona sea sometida a cualquier tipo de acto discriminatorio ya sea por parte del Estado o por la misma sociedad.

Dignidad de la persona: Es el valor supremo de todo ordenamiento jurídico y es fuente de los demás derechos que se encuentran reconocido en los preceptos legales de la constitución, ya que todos estos derivan del principio de la dignidad humana.

Discriminación: Implica dar un trato diferenciado a aquellas personas que en esencia son iguales y gozan de los mismos derechos, por lo que genera una cierta desventaja o restricción de un derecho de quien lo recibió, asu vez provoca un gran perjuicio al ser humano por ser tratado como unos seres inferiores.

Homosexualidad: Es una orientación sexual el cual manifiesta una atracción de tipo sexual, sentimental y emocional e inclinación hacia una relación erótica con individuo del mismo sexo, asimismo representa una identidad basada en un comportamiento en particular.

Formulación del Problema

El problema identificado en la presente investigación es la vulneración de los derechos humanos por la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo sexo, el mismo que tiene un impacto en nuestra realidad social ya que se ven afectados los derechos de las personas homosexuales que deciden voluntariamente unirse y hacer una vida en común.

Se dice que la homosexualidad es más antigua como la humanidad en la tierra, sin embargo, todavía no se ha establecido de manera general un concepto único sobre la homosexualidad, puesto que las diversas disciplinas lo han conceptualizado de diferente manera según su objeto de estudio, pero

generalmente define a la homosexualidad como aquella inclinación hacia las relaciones sexuales o eróticas con personas de su mismo sexo.

Desde la antigüedad las personas homosexuales han sido sometidas a una serie de castigos, maltratos, humillaciones y discriminaciones por parte del Estado y por la misma sociedad debido a su orientación sexual e identidad de género, ello se producía porque predominaba el machismo, la homofobia y el pensamiento conservador dentro del territorio. Además, mucho tuvo que ver la ideología difundida por la iglesia católica respecto de la sexualidad de los seres humanos, el cual era un pensamiento más naturalista, asimismo, estableció que la familia es institución natural y que se forma con la unión libre entre el hombre y la mujer a fin de ayudarse mutuamente, procrear y educar a sus hijos. Dicha idea no comprende en ella a las personas homosexuales que al igual que las heterosexuales se unen voluntariamente para hacer una vida en común y formar una familia, demostrándose con ello el total rechazo que se tiene hacia este grupo de personas por su orientación sexual, lo que resulta preocupante ya que todavía sigue vigente esta ideología en muchos países del mundo.

En la actualidad ya no resulta extraño hablar sobre la homosexualidad, toda vez que la sociedad ha ido dejando de lado los prejuicios y la intolerancia hacia estas personas, y de una u otra forma a ido aceptándolo como tales, ya que forman parte de nuestra realidad social y convivimos con ellos a diario. Sin embargo, cuando se trata del tema del reconocimiento de las uniones entre personas del mismo sexo se genera todo un debate, ello se debe porque resulta ser muy polémico y controversial ya sea en el ámbito político, social o económico e incluso a logrado dividir a todo un país, en donde algunos están a favor y otros en contra.

Es preciso indicar que todavía existen muchas personas que consideran a la homosexualidad como algo inmoral, enfermizo, entre otros aspectos, a pesar que la ciencia médica y psiquiátrica han demostrado que no es una enfermedad ni un trastorno psicológico; asimismo, otros sostienen que el

reconocimiento de estas uniones como familia daña y afecta el concepto que se tiene respecto de la familia tradicional.

Para el reconocimiento de las uniones entre personas de mismo sexo ha sido indispensable que la comunidad gay emprenda una larga lucha contra el Estado, ello ha obtenido buenos resultados ya que se han logrado que algunos Estados reconozcan estas uniones civiles u otros tipos de uniones que se viene generando dentro de la sociedad e incluso permitirles poder contraer matrimonio, adoptar a menores que se encuentra en custodia del Estado y tener hijos a través de la reproducción asistida. Además, se debe precisar que los Estados que reconocen a las uniones homosexuales tiene una concepción más amplia sobre la familia y no se cierra solo en la idea de la familia tradicional, el cual está constituida por el padre, la madre y los hijos, sino más bien se adecuan a su realidad social; es decir que el Estado reconoce y protege otros tipos de familia que se van constituyendo dentro de una sociedad de igual manera que las familias tradicionales.

Esta lucha por la igualdad de derecho se ha suscitado en varios países del mundo y nuestra sociedad peruana no ha sido ajeno a ello, el cual se ve reflejada por las constantes luchas y frecuentes marchas que viene realizando la comunidad de LGTB para lograr su objetivo, ello parte porque el Estado peruano no se ha preocupado en regular jurídicamente las uniones de hechos entre personas homosexuales, por lo que pone en una situación complicada a aquellas personas homosexuales que desean voluntariamente unirse, pues estos no gozarían de los derechos que le corresponden como convivientes cuando se constituye dicho hecho.

Al respecto, se emitió un informe alternativo al séptimo y octavo informe periódico del estado peruano, para el 58 periodo de sesiones del comité cedaw, el cual se advierte que: “en el Perú no existe marco normativo ni adopción de políticas públicas a favor de la comunidad LGTB, en el cual insta al Estado peruano a que establezca oficialmente que no tolera ninguna forma de

discriminación contra las personas por su orientación sexual e identidad de género”.

La ausencia de un marco normativo que regule a las uniones homosexuales ha generado que las personas homosexuales se sientan indefensos, discriminados y excluidos del ordenamiento jurídico, toda vez que si una persona homosexual desea voluntariamente unirse con otra persona de su mismo sexo, al constituirse este hecho no surgirían los efectos legales correspondiente a un unión de hecho, ya que no cuentan con el amparo y reconocimiento legal por parte del Estado, lo que provoca que se vulnere derechos humanos reconocidos en la carta magna y en los instrumentos internacionales que forma parte nuestro país.

En este sentido, se debe de tener en cuenta que la falta de regulación de las uniones homosexuales afecta de distinta manera a este grupo de personas no solo jurídicamente sino también a su libre desarrollo de su personalidad, ya que esta persona homosexual no solo tiene que aliviar con una series de etapas de sufrimiento para su aceptación de reconocerse como tal, sino también con la etapa de aceptación por parte de su familia sobre su sexualidad, sumándose a ello el perjuicio que le ocasión el desamparo legal por parte del Estado por no reconocer legalmente sus uniones, a pesar que no generaría ningún daño ni perjuicio ni afectación alguno a terceros.

De lo antes mencionado, se pasará a indicar las posibles consecuencias jurídicas que recaerían en las parejas homosexuales producto de la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo sexo, las cuales son:

Seguridad Social:

- No gozaría del beneficio de atención de salud de la pareja aportante.
- No podría autorización la intervención quirúrgica de uno de ellos.
- No podrían visitar en los hospitales como un familiar.
- No tendrían una visita íntima en los centros penitenciarios.
- No gozarían de una pensión de alimento.

Acceso a la Justicia:

- No son protegidos contra la violencia familiar.

La herencia:

- No son reconocidos como herederos forzosos.
- No puede reclamar derecho sucesorio conviviente supérstite.

Registro:

- No se inscribirían en el registro correspondiente.

En conclusión, en nuestro país no existe un marco normativo que regule, proteja y tutele los derechos de las parejas homosexuales cuando deciden constituir una unión de hecho, por lo que se deja desprotegidos no solo a estas parejas sino también al patrimonio que van a generar durante su convivencia, en consecuencia se vulnera derechos humanos tales como el derecho a la igualdad ante la ley, la no discriminación, entre otros. Es por esta razón que esta hecho debe ser analizada y merituada por el derecho a efectos de impedir que tal situación genere injusticias y afectaciones a los derechos humanos por la sola ausencia de una normativa existente al respecto.

Zavala sostiene que: “el planteamiento del problema no es sino afinar y estructurar formalmente la idea de investigación, estas se pueden dar en ocasiones de inmediato o pueden llegar mucho tiempo, esto depende de cuánto este familiarizado el investigador con el tema” (2007, p. 43).

Haciendo un análisis sobre la postura del autor se deducir que no resulta nada sencillo para el investigador poder plantear un problema de investigación, esto se debe porque el investigador debe pasar primero por una serie de procesos o de etapas previas a la formalización de la idea de investigación que se tiene sobre un tema, ello puede tomar mucho tiempo plantearlo o se puede plantear de manera automática dependiendo del tema que se esté tratando. Cabe señalar que un problema de investigación que este correctamente plantea está

parcialmente resuelto, es decir entre más exacta sea el planteamiento del problema de investigación habrá más posibilidades de poder obtener una solución sumamente satisfactoria. Es por ello, que el investigador al momento de plantear su problema lo debe realizar de una clara, precisa y accesible.

Huamanchumo y Rodríguez señalan que: “El problema debe estar estructurado formalmente de manera lógica y coherente, respecto a la escasez o abundancia, crecimiento o decrecimiento, transformación o permanencia, [...] y otros problemas de índole legal y social, como la delincuencia y la corrupción” (2015, p. 35).

Después de haber descrito mi realidad problemática y mencionado algunos puntos importantes respecto de mi problema, todo ello me ha conllevado a generar las siguientes preguntas:

Problema General

¿Cómo la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos?

Problema Específico 1

¿De qué manera en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Problema Específico 2

¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Justificación

Mi tema de investigación resulta ser trascendental e importante ya que permite resolver un problema que tiene una relevancia social, ello se justifica por las siguientes consideraciones:

Se pretende solucionar el problema que se presenta en nuestro país toda vez que no existe un marco normativo que respete, proteja y regule los derechos de las pareja homosexuales cuando pretenderán iniciar una relación de convivencia, por lo que se vulnera derechos humanos de estas personas cuando pretenda constituir una unión de hecho, situación no puede ser tolerado ya que nuestro país en un Estado de derecho y forma parte de distintos instrumentos internacionales de derechos humanos, los cuales garantizan los mismos derechos y libertades a todas las personas sin discriminación alguna.

Se pretende prevalecer la vigencia de los derechos humanos como el derecho a la igualdad ante la ley y a la no discriminación con relación a que se garantice a todas las personas los mismos derechos independientemente de su orientación sexual e identidad de género y se prohíba ante cualquier situación los actos discriminatorios que pueda afectar la condición de la persona tanto en sí misma como en lo legal.

De reconocerse legalmente a las uniones entre personas homosexuales que voluntariamente dicen iniciar un proyecto de vida juntos y formar un patrimonio en común; ayudará a que estas personas ya no se sienta rechazado, discriminado o excluido de nuestro ordenamiento jurídico y a la vez contribuirá a que la sociedad peruana acepte y tome con total normalidad la relación entre personas del mismo sexo, por lo que se permite con ello a que estas personas que representan la minería puedan desarrollarse libremente su personalidad dentro de la sociedad y dejen de esconderse, y dejen de ser víctimas de los actos arbitrarios o violentos en contra de estos.

Quienes se beneficiarían con la regulación de las uniones de hecho entre personas homosexuales serian todos los ciudadanos peruanos que

actualmente mantiene una relación convivencia con otra persona de su mismo sexo, asimismo, ayudaría a que los adolescente homosexuales de hoy en día puedan aceptarse como tal y ser aceptado por su familia y por la sociedad, asu vez ya no padecerían de ningún tipo de acto discriminatorio toda vez que se encontraran garantizado y protegidos de igual manera para todos los derechos fundamentales establecidos en la Constitución vigente. La presente investigación se justifica bajo tres (3) elementos básico: teórico, práctico y metodológico, los mismo que se pasara a desarrollar:

Justificación Teórica

El trabajo de investigación busca a través de la teoría existente establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas vulnera derechos humanos básicos tales como el derecho a la igualdad ante la ley y el derecho no discriminación. Además de ello, se busca contrastar la teoría con los resultados obtenidos en base a las entrevista, encuesta y análisis documental con relación la afectación de derechos de las personas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho.

Justificación Metodológica

En el presente trabajo de investigación se usó el enfoque Cualitativa bajo la metodología de la Teoría Fundamentada y la Hermenéutica, ya que se valdrá de instrumentos confiables para la obtención y recolección de datos, opiniones, resoluciones judiciales que buscan proteger los derechos de las parejas homosexuales, para ello se utilizó como instrumentos la guía de entrevista a experto del tema y personas con conocimientos en lo constitucional, así como la aplicación de encuestas a personas homosexuales que mantienen una relación de convivencia y los que no la mantienen, por último el análisis documental en el cual se analizó e interpretó distintos documentos, todo ello para que brinden una mejor visión y una mejora respecto de la vulneración de los derechos humanos por la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Justificación Práctica

A nivel práctico, la presente investigación será de suma relevancia para el ámbito social, ya que ayudará a mostrar que en nuestro país se vulnera derechos humanos por no existir un marco normativo que regule, respete y tutele los derechos de las parejas homosexuales cuando pretendan iniciar una relación de convivencia, teniendo como base la idea de que el ser homosexual no implicar ser una persona sin derecho a nada, sino todo lo contrario implicar ser un ser humano con iguales derechos que los demás. Esta problemática no debe ser tolerada en nuestro país ya que es un Estado de derecho y forma parte de los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos los cuales protegen y garantizan los derechos de las personas sin discriminación alguna. Adicionalmente de ello, contribuiría de manera positiva en la forma de pensar de la sociedad peruana, lo cual permitirá que las parejas homosexuales puedan ser aceptadas como tales, y lograr con ello el cese de los actos de violencia, y discriminación hacia los homosexuales por orientación sexual.

Vilca (2012) conceptualiza a la justificación de la siguiente manera: “el investigador debe responder cuales son las razones que lo motivan a realizar la investigación. Para ello es necesario responder el por qué se investiga” (p. 61).

Al respecto, se debe agregar que la justificación no solo responde a la exposición de las razones del por qué se investiga, sino también permite demostrar que el estudio de investigación resulta ser importante y necesario. Puesto que la mayoría de los investigadores ejecutan su investigación con un propósito definido y no por un mero capricho, este propósito debe ser suficiente para que justifique su realización.

Objetivos

Objetivo General

- Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Objetivo Específico 1

- Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Objetivo Específico 2

- Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Palomino (2010) señala lo siguiente: “los objetivos en una investigación son internos y externos, en lo interno indica que la meta de la investigación son los conocimientos y el externo se la aplicación de esos conocimientos en la solución de problemas concretos” (p. 96).

De la postura del autor se agregar que los objetivos son la esencia del trabajo de investigación, toda vez que se señala lo que se aspira o se pretende llegar con la investigación. Asimismo, buscar contribuir a dar una solución o respuesta al problema de investigación, por esta razón debe ser expresado o señalado con claridad y coherencia, para que resultar ser la guía de estudio el cual se tiene que tener presente durante todo el desarrollo de la investigación.

Supuestos Jurídicos

Los supuestos son afirmaciones o posibles alternativas a las preguntas planteadas en la investigación, lo cual tendrá como fin probar si son ciertas a un determinado caso, para Velásquez y Rey (2007) los supuestos jurídicos: “[...] constituyen el fundamento teórico que se asume como dado, y por tanto no es objeto de cuestionamiento por el investigador, sino, más bien, deriva del

mismo, deductivamente, los principales enunciados que fundamentan el problema [...]” (p. 85).

De lo señalado por el autor se añade que los supuestos jurídicos son supuestos afirmaciones que realiza el investigador en base a las teorías, por tanto el mismo investigador no puede cuestionar dichos supuestos, sino, más bien, su investigación se debe realizar en base a ello. Cabe señalar que los supuestos no necesariamente tienen que estar referidos en la teoría en su totalidad, sino más bien estos pueden estar vinculados a la vez con otros enfoques, siempre y cuando exista coherencia lógica entre ellos, asimismo, estos supuestos son transcendentales en una investigación pues de ellos depende el significado de la consecuencias que se derivan del problema planteado.

Por lo tanto, en el presente trabajo de investigación se estableció los siguientes supuestos jurídicos:

Supuesto General

- La falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Supuesto Específico 1

En nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, ello se debe porque el Estado peruano no otorga a las parejas homosexuales los mismos derechos y obligación como las que cuentan las parejas heterosexuales, lo cual genera una desigualdad de derechos entre ambas uniones que por su naturaleza son semejantes e iguales, situación que resulta preocupante toda vez que ante los ojos de la ley todos somos iguales.

Supuesto Específico 2

En nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, ello se debe porque en el artículo 5° de la carta magna y en el artículo 326° del Código Civil se utiliza solo los términos “varón y mujer” para reconocer y amparar a las uniones de hecho, por lo que se les excluye a las parejas homosexuales del amparo de referidos preceptos legales y a la vez genera un trato diferenciado e injustificado entre las uniones homosexuales, y las uniones heterosexuales, asimismo por no incluir en el artículo 2° numeral 2 de la Constitución vigente a la orientación sexual como una de las categorías que prohíbe la discriminación.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de Investigación

En el presente trabajo de investigación se aplicó el tipo de investigación aplicada, porque permite lograr entender e identificar un problema de la realidad social para luego aplicar los conocimientos adquiridos mediante las teorías existentes u otros medios, y así brindar posibles soluciones o respuestas al problema que enfrenta el ser humano.

Cazau (2008) señala que: [...] La investigación aplicada busca aplicar esos conocimientos que se han obtenido mediante una la investigación pura, lo cual no pretende buscar es la verdad sino la utilidad. Es decir, se trata aquí de investigar de qué manera el conocimiento científico puede aplicarse en la realidad para luego obtener un resultado práctico [...] (p. 17).

Interpretando la postura del autor se infiere que la investigación aplicada busca de una u otra manera aplicar esos conocimientos que se adquirió a través de una investigación pura tomando en cuenta las diversas teorías para su aplicación en la realidad con la finalidad obtener resultados prácticos, adicionalmente a ello, en mi opinión la investigación aplicada también busca resolver o brindar posibles soluciones de manera rápida o inmediata al problema que suscita en la vida cotidiana y a la vez coadyuva a mejorar nuestra realidad social compleja respecto a los diversos dilemas que se presenta actualmente, siendo los más beneficiados todas las personas que se encuentre inmerso en el problema.

2.2. Diseño de Investigación

En esta presente investigación se ha diseñado todo un Plan Estratégico para obtener información o datos de las personas con las que se interactuó en forma oportuna y eficiente, la misma que se desarrolló a través de la investigación Cualitativa bajo la Teoría Fundamentada, en este sentido, el estudio de investigación es cualitativo porque se centra en el ser humano y permite realizar un estudio respecto de las cualidades de la persona humana, asu vez

que permite abordar aquellos fenómenos que forma parte de la vida humana y como estos se van desarrollando habitualmente dentro de su entorno natural en el cual se encuentran.

Al respecto, Hernández (2014) menciona que: “la investigación cualitativa se enfoca en comprender los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto” (p. 358).

Analizando lo antes mencionado por el autor se infiere que el enfoque cualitativo busca comprender de una u otra manera los fenómenos y a la vez explorarlos desde la óptica de quien investiga en su contexto natural, asimismo, se puede añadir que cuando se selecciona una investigación cualitativa generalmente se hace con el propósito de examinar a los individuos respecto de la forma en cómo perciben o experimenta aquellos fenómenos que forma parte de ellos. Además de ello es importante considerar que es recomendable usar el enfoque cualitativo cuando el tema de estudio ha sido poco abordado o no haya muchas investigaciones al respecto.

Cabe señalar que la investigación cualitativa no tiene un carácter objetivo ni subjetivo, sino más bien interpretativo porque va a estudiar una realidad en su medio natural en el cual se desarrolla. El proceso de indagación de este enfoque es inductivo, ya que el investigador va interactuar con diversas personas o participante a fin de recolectar u obtener datos o información que apoyen el objeto de estudio, por lo que implica que el investigador debe de inducir o encaminar a dichas personas a decir lo que él pretende que se diga.

El trabajo de investigación está orientado bajo el método de la Teoría Fundamentada porque nos permite al momento que se realiza el trabajo de campo obtener datos o información de las personas que se encuentran comprometidas con el problema que se investiga y respaldan el objeto de estudio, la misma que se desarrolló a través de las técnicas de colección de datos (entrevista y encuestas) bajo el método inductivo, para Flick (2012) la teoría fundamentada significa que: “da referencia a los datos y al campo de

estudio frente a los supuestos teóricos. Esto no se debe aplicar al objeto que se investiga, sino que se descubren y formulan al relacionarse con los datos empíricos que se encuentran en él” (p. 56).

Complementado la postura del autor considero que la teoría fundamentada te permite tener las categorías para luego poder diseñar un plan de estudio o estratégico, ese plan que va apuntar a obtener información o datos de las personas que se interactúa, los cuales pueden estar conformadas por especialista o las personas que se encuentran comprometida al problema de investigación, para que después pueda estos pasar hacer analizados, interpretados y concluidos. Es preciso indicar que en la presente investigación los datos se obtuvieron en base de las entrevistas y encuestas que se realizaron bajo el método inductivo.

Por otro lado, en la presente investigación se aplicó el método Hermenéutico porque interpretó diversas teorías, documentos, normas peruanas, normas universales de derechos humanos, entre otros, que guardan relación con objeto de estudio, para Garagalza (2014) el método hermenéutico consiste en que:

[...] no se presenta en modo alguno como una reflexión sobre el método o procedimiento de interpretación, sino más bien como una reflexión sobre la interpretación misma, como una teoría que intenta esclarecer lo que de hecho acontece cuando se interpreta, explorando y explicitando las condiciones de posibilidad del fenómeno hermenéutico [...] (p. 90).

De lo considerado por el autor se interpreta que el método hermenéutico va más allá que ser una simple reflexión del método o procedimiento para la interpretación, es decir que te permite hacer una reflexión sobre la interpretación que estas realizando a algo en concreto, se añade a la postura que la hermenéutica tiene lugar efectivamente entre el texto y el intérprete. Por otro lado, se indica que la hermenéutica es un método que se viene aplicando desde los tiempos remotos y que con el paso del tiempo se le ha venido dando un mal uso, ello se debe porque las personas han abusado en su utilización y se han sumergido en la errónea idea de que lo que siempre interpreta es lo que

es, y se debe de hacer, sin embargo, a pesar de todo ello se advierte que este método resulta ser muy útil para los trabajos de investigación jurídico que se realiza en distintas universidades, así como en otros centro de estudios donde se realicen investigaciones que guardan relación con temas jurídicos y otras que por su naturaleza requieran de la utilización del referido método.

2.3. Caracterización del Sujeto

Para aplicar las entrevistas en el trabajo de campo se seleccionó a tres (3) especialistas en la materia por su amplio conocimiento en el tema, a dos (2) congresistas de la república por su experiencia y participación en proyectos de ley que guardan relación con el tema de investigación, y a dos (2) presidentes de la comunidad LGBTI por su participación como ponentes en distintas comunidades LGBTI el cual guarda relación con el tema que se investiga, entrevistados que ayudaron alcanzar los objetivos planteados y que a continuación se pasará a mencionar:

Tabla N° 5: Caracterización de los Entrevistados

N°	Nombre y Apellido	Profesión	Experiencia	Cargo
1	Alberto de Belaunde de Cárdenas	Abogado	Especialista en lo Constitucional	Congresista de la República
2	Carlos Ricardo Bruce Montes	Economista	Cursos de Diplomados con relación a lo Constitucional	Congresista de la República
3	Dante Martin Ponce de Leon Echevarría	Abogado	Especialista en lo Constitucional	Comisionado Adjunto - Derechos humanos de la Defensoría del Pueblo
4	Julio Ricardo Moscoso Cuaresma	Abogado	Especialista en lo Constitucional	Docente de la universidad Cesar Vallejo
5	Liliam Lesly Castro Rodríguez	Abogada	Especialista en lo Constitucional	Docente de la universidad Cesar Vallejo
6	Miguel Angel Gonzales Santos	Supervisor Universitario	Participante y Ponente de las diversas Comunidades relacionado a lo Constitucional	Presidente CCEI "El Camino"
			Participante y	

7	Victor Joel Risco Vegas	Administrador de Empresas	Ponente de las diversas Comunidades relacionado a lo Constitucional	Presidente de "Afirmación Perú"
---	-------------------------	---------------------------	---	---------------------------------

Fuente: Elaboración Propia

2.4. Población y Muestra

El estudio de investigación se va a realizar en el lugar de Lima, en donde se obtendrá una población y una muestra que a continuación se pasarán a mencionar:

2.4.1. Población

La población que se estima en la presente investigación se encuentra conformada por peruanos homosexuales entre las cuales se encuentran los homosexuales que no mantienen una relación de convivencia con otra persona de su mismo sexo y las que si la mantienen en la ciudad de Lima en el año 2017, los mismos que en común consideran y sienten que el Estado peruano no los protegen jurídicamente debido a que no existe un marco normativo que ampare, regule y respete sus derechos cuando pretendan constituir una unión de hecho, lo cual conlleva a que estas personas sientan o se sigan sumergiéndose en la idea de que no tienen derechos por tener una orientación sexual diferente al resto.

Si bien es cierto en el Perú hasta la fecha no existen datos o estadísticas oficiales ni un censo nacional que permitan identifiquen a la población LGBTI ni menos para las uniones que forman estos, sin embargo, la población que se calcula en la presente investigación se sustenta bajo el método de encuesta usada por Kinsey el cual establece en su "Informe Kinsey" que el 10 % de la población es gay, lo que permite deducir entonces que en nuestro país de los 28 millones 200 mil 764 habitantes peruanos que se calculó en el décimo primer Censo Nacional realizado en el año 2007 por el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI, un promedio aproximado entre el 8 % y 10% de estos habitantes son homosexuales, porcentajes que en número representa

aproximadamente entre el 2,3 y 2,8 millones de peruanos que son homosexuales.

Cabe señalar que entre los 2 millones 300 mil y 2 millones 800 mil de habitantes peruanos que son homosexuales, se estima que de ellos existen un promedio aproximado del 40% al 50% de ciudadanos que conviven con una persona de su mismo sexo, el mismo que se calcula en número aproximadamente entre 920,000 mil y 1 millón 400 mil respectivamente de ciudadanos peruanos que mantienen una relación de convivencia con otra persona de su mismo sexo, cifra que a mi parecer es demasiado importante para que las autoridades tomen conciencia y decidan de aplicar un censo nacional u otro medio el cual permita identificar a estas personas.

Taboada (2014) considera que la población: “se encuentra limitado por una coordenada de espacio-tiempo, en el cual se va realizar el estudio con el fin de aumenta el conocimiento que se tiene de ello” (p. 11).

Analizando la postura del autor se añade que la población no solo se encuentra limitado en un espacio-tiempo, sino que también pueden estar compuesta por seres humanos, objetos, entre otros, las cuales van poseer características comunes que los une, es decir los elementos que conforma la población tienen una particularidad que los une. Es por ello que al momento que se selecciona la población el investigador debe considerar lo común que puedan tener estos elementos el cual los une a parecer de tener alguna cualidades distintas.

2.4.2. Muestra

La muestra que se considera en la presente investigación es no probabilística porque la cantidad que se contempla es a criterio del investigador, por tanto la muestra que estimada en esta investigación se encuentra conformada por veinte (20) personas homosexuales entre las cuales nueve (9) mantienen relación de convivencia con otra persona de su mismo sexo y once (11) no mantienen ninguna relación de convivencia, teniendo en cuenta que dichas

personas son miembros afiliados de la Organización Comunidad Cristiana Ecuménica Inclusiva CCEI – “El Camino” y coinciden en la idea de que en nuestro país sus derechos no son amparados ni respetados cuando pretendan iniciar un proyecto de vida en común con otra persona de su mismo sexo.

Es preciso indicar que la cantidad que se consignó en la muestra tiene como fuente principal el registro que maneja actualmente la organización en mención respecto de sus miembros afiliados que la conforman, el cual me fue concedido por el mismo Presidente actual Miguel Angel Gonzales Santos de dicha organización, por tanto resulta ser una fuente confiable, verídica y creíble.

Asimismo, para la muestra también se tomará cuenta las opiniones de tres (3) especialistas en lo constitucional con más de 10 años de experiencia y por a ver participado como ponente en la materia, de dos (2) congresistas por su especialidad considerando que en sus entrevistas amparan el objeto del estudio y por último dos (2) Presidentes de la comunidad LGBTI por su participación como ponente en charlas y conferencia sobre la materia.

Respecto del concepto de la muestra Taboada (2014) señala que: “la muestra es un subconjunto de una población elegida el cual permite la observación y medición de un número menor de elementos que una población” (p. 12).

De lo sostenido por el autor se puede añadir que la muestra no solo representa una parte del universo (población) que se pretende investigar, sino que también lo que se busca con el empleo de la muestra es que a través de la observación o medición que se realiza a una pequeña porción del universo se obtengan conclusiones o resultados validos semejantes a los que podríamos obtener si estudiamos toda la población.

2.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez

Validez: La técnicas e instrumentos que se utilizó en la presente investigación para la recolección de datos fueron la guía de entrevista, encuestas y el

análisis documental, los cuales han sido validados por 3 expertos con el grado académico de magíster como se detallarán en los siguientes cuadros:

Tabla N° 6: Juicio de expertos para la Guía de Entrevista

	Expertos	Valoración	Grado
Experto 1	José Jorge Rodríguez Figueroa	95 %	Doctor
Experto 2	Esaú Vargas Huamán	90 %	Doctor
Experto 3	Henry Salinas Ruiz	90 %	Doctor

Fuente: Elaboración Propia

Tabla N° 7: Juicio de expertos para la Encuesta

	Expertos	Valoración	Grado
Experto 1	José Jorge Rodríguez Figueroa	95 %	Doctor
Experto 2	Liliam Lesly Castro Rodríguez	100 %	Magíster
Experto 3	Henry Salinas Ruiz	95 %	Doctor

Fuente: Elaboración Propia

Tabla N° 8: Juicio de expertos para el Análisis Documental

	Expertos	Valoración	Grado
Experto 1	José Jorge Rodríguez Figueroa	95 %	Doctor
Experto 2	Liliam Lesly Castro Rodríguez	95 %	Magíster
Experto 3	Henry Salinas Ruiz	100 %	Doctor

Fuente: Elaboración Propia

Respecto del concepto de las técnicas de investigación Valderrama (2007) considera que: “las técnicas vienen hacer un conjunto de mecanismos, medios y sistemas de dirigir, recolectar, conservar, relaborar y transmitir los datos. Es también un sistema de principios y normas que auxilian para aplicar los métodos, pero realizan un valor distinto” (p. 105).

De lo antes señalado por el autor debemos agregar que la recolección de los datos resulta ser fundamental en una investigación, ya que permite al investigador a través de distintas técnicas obtenga datos (información) de los

encuestados o entrevistados, o cualquier otro documento que guarde con el objeto de estudio, es por ello que resulta necesario que el investigador deba de elaborar un plan detallado de procedimientos a fin de que le permita reunir todos datos los cuales van a permitir aclarar o tener una mejor noción sobre el tema de investigación. En este sentido, cabe señalar que las técnicas de recolección de datos se pueden dar de distintas maneras y estas son:

- Análisis Documental
- Encuestas
- Entrevistas
- Fichas
- Revistas, diarios o periódicos, entre otros.

En relación a la definición de los instrumentos de recolección de datos Valderrama (2014) señala que: “los instrumentos son los medios materiales que emplea el investigador para recoger y almacenar la información. Puede ser formularios, pruebas de conocimientos o escalas de actitudes, como Likert, semánticos y Guttman, entre otros” (p.195).

De lo antes señalado por el autor se agrega que los instrumentos de recolección de datos es todo recurso que emplea el investigador para acercarse a los sujetos y extraerle o recopilar la información pertinente al objeto de estudio. Además, dichos instrumentos pueden ser amplios y variados los cuales dependerán del investigador de elegir qué instrumentos usará para su investigación.

2.6. Métodos de Análisis de Datos

En la presente investigación para analizar los diversos datos obtenidos en el trabajo de campo se desarrollarán en base a diferentes métodos y estas son:

2.6.1. Método Inductivo

El método inductivo se utilizó para conseguir u obtener diversos datos o información que guardan relación con objeto de estudio y asu vez para introducir los puntos de vista personales de distintas personas en los diferentes instrumentos de recolección de datos empleados en el presente trabajo de investigación, tales como la guía de entrevista, encuesta y el análisis documental.

El autor Caballero (2000) conceptualiza al método inductivo de esta forma: “Es una orientación que va de lo particular a lo general; es decir los datos por semejanza, se sintetiza y se llega a un enunciado general, el cual va a explicar y comprender a los casos particulares” (p. 108).

Haciendo un análisis interpretativo de la postura de Caballero se infiere que para obtener una conclusión a través del método inductivo se debe partir de los hechos particulares a lo general, en otras palabras, para llegar a una conclusión se parte de los hechos particulares, vale decir que este método pretende establecer unas reglas o ley general partiendo de lo observado o experimentado en los patrones, datos, información, entre otros. Adicionalmente, hay que remarcar que la conclusión debe ser aceptada como válidos y que su aplicación tiene un carácter general. Asimismo, es preciso indicar que la aplicación de este método se va a considerar valida siempre y cuando no se encuentre ningún caso que no cumpla el modelo propuesto.

Hay que resaltar que este método comienza con el estudio u observación individual de los hechos, el cual se va analizar la conducta y característica del fenómeno, luego se van a formular conclusiones universales para postularlas como principios, leyes o fundamentos.

2.6.2. Método Deductivo

Para Bernal (2010) el método deductivo consiste en que: “Este razonamiento se basa en tomar conclusiones generales para obtener explicaciones particulares. Este se inicia con el análisis de teorías, leyes, etc., de aplicación universal y son comprobadas validez, para luego aplicarlos a las soluciones particulares” (p. 59).

De lo expresado por el autor podemos decir que el método de investigación deductivo va hacer aquellas premisas que van a partir de datos generales para luego dar una explicación particular, es decir parte de conocimientos generales a lo particular, hay que precisar que la conclusión el cual se llega a obtener mediante este método tiene que ser comprobada válidamente y asu vez su aplicación da solución a los casos particulares.

Cabe señalar que el método deductivo a diferencia del inductivo se utiliza deduce teorías, concepto, ideas de las fuentes bibliográficas consultadas, con el objeto de organizar el contenido de la investigación.

2.6.3. Método Exegético

Este método de investigación se utilizó en el presente trabajo de investigación para la interpretación exhaustiva respecto de las distintas normas nacionales e internacionales, así como leyes internas peruanas o una situación determinada que se presenta en el desarrollo de la investigación.

Muñiz, Fraticelli y Muñiz (2012) conceptualizan a la exegesis de la siguiente manera: “La exegesis es un proceso mediante el cual el intérprete pretende obtener el verdadero sentido de la ley, lográndolo a través del estudio cuidado de las ideas que originan la norma” (p. 303).

De lo referido por los autores sobre la exegesis se puede deducir que el método exegético permite que el investigador descifre de la manera más

auténtica posible lo que el legislador quiso decir respecto a lo contemplado o establecido en la norma. Esta idea se fundamenta bajo la premisa de que el precepto normativo es perfecto y estático, por ende se le da toda la importancia a lo que el legislador diga ya que su determinación se considera como inobjetable, ello se debe porque el legislador sabe lo que hacer y no se equivoca en lo absoluto.

Por otro lado, es preciso indicar que el método exegético se ha usado desde la antigüedad, pero en el transcurso del tiempo la aplicación de este método se ha visto en envuelta por una lluvia de críticas, toda vez que los opositores consideran o advierten que los posibles excesos de interpretación de las normas o leyes que realiza el intérprete puede llegar alterar o tergiversar el verdadero significado de las disposiciones legales que contemplan las normas.

2.6.4. Método Descriptivo

El método descriptivo se ha utilizado en el trabajo de investigación para describir de manera clara y coherente los datos que se observan en la realidad problemática en tanto se limitan a las categorías de esto.

Para los autores Hernández, Fernández, Baptista (2006) el método descriptivo consiste en lo siguiente: “Consiste en describir o detallar el fenómeno que se va a investigar respecto de cómo son y se manifiesta. En otras palabras, se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una independientemente, para así describir lo que se investiga” (p. 45).

De lo considerado por el autor debemos precisar que si bien es cierto el método descriptivo permite medir o describir las características más importantes del fenómeno que se va investigar, cabe señalar que la medición respecto al fenómeno se realiza con la mayor precisión posible. Por otro lado, este método nos brinda otros tipos de informaciones para que luego se puedan plantear nuevas investigaciones respecto a ello y así se pueda desarrollar formas más adecuadas para enfrentarse a ellas.

Hay que tomar en cuenta que el método descriptivo no puede obtener conclusiones generales, ni explicaciones, sino más bien van hacer aquellas descripciones que se va a realizar sobre el comportamiento del fenómeno a investigar.

2.6.5. Método Sistemático

En esta investigación se aplicó el método sistemático debido a que este método resulta necesaria cuando se trata de tema que guarden relación con el vacío legal o laguna del derecho respecto de un tema en concreto, como sucede en la presente investigación, Ramos (2007) define al método sistemático de la siguiente manera: “Este método de interpretación consiste en determinar qué quiere decir una norma, atribuyéndole los principios o conceptos que están descritos con mayor claridad en otras normas, pero que no están claramente expresados en el texto normativo que se quiere interpretar” (p. 168).

Haciendo un análisis de la postura del autor se interpreta que el método sistemático es utilizado para interpretar el sentido de la norma, principios o concepto que se encuentran descritos en las normas, en mi opinión esto quiere decir que es una interpretación que puede ser realizado por cualquier persona, en este caso un investigador cuando se trata de una investigación científica, el cual pretender llegar a entender en base a este método quiere decir la norma el cual es objeto de estudio y análisis de su investigación. Cabe añadir que este método es considerado también como un procedimiento que se usa para conectar normas entre sí, con el propósito de obtener de ello un resultado o respuesta coherente que la sola lectura del texto normativo no está en grados de ofrecer.

2.7. Unidad de Análisis: Categorización

2.7.1. Unidad de Análisis: Derechos Humanos que protege a las uniones homosexuales

El reconocimiento de los Derechos Humanos de las personas ha constituido un hecho importante e indispensable para la vida humana, toda vez que ha reparado el mal sentir de las personas respecto de sus derechos y a la vez a devuelto al ser humano la confianza de creer que la protección, y garantía de los derechos humanos a través de quienes los gobiernan son la mejor forma que van a permitir vivir en una sociedad jurídicamente.

Pinto, (2009) plantea la siguiente definición: “[...] los derechos humanos quedan acotados en cuanto a su titularidad a la persona física, sin distinción alguna de sexo o edad, superando las incapacidades de hecho o de derecho contenidas aun en algunas legislaciones” (p. 13).

Se deduce de lo señalado por el autor que los derechos humanos se encuentran ligados a la titularidad de la persona humana, vale decir entonces que el ser humano es un ser legítimo el cual puede gozar y ejercer tales derechos por el simple hecho de ser tal, ello lo hace diferente a las demás especies que se encuentran en su entorno. Respecto del ejercicio de tales derechos, es preciso indicar que no debe estar limitada para un determinado grupo de personas, sino más bien debe ser ejercido plenamente por cualquier persona independientemente de su sexo, edad, orientación sexual e identidad de género, entre otros, lo que guarda relación con la universalidad de los derechos humanos el cual comprende entre ellos a la igualdad y a la no discriminación en todos sus extremos, ello implica que tales derechos otorgue iguales derechos y protección a todas las personas que se encuentran en una misma situación situación y prohíba que una persona sea sometida a cualquier tipo de discriminación o sean tratada de una manera desigual frente al resto.

Categoría I: Derecho a la igualdad ante la ley

Ortecho (2008) desarrolla al derecho a la igualdad ante la ley de la siguiente manera:

[...] en nuestro país toman al derecho a la igualdad como una igualdad civil, o sea ante la ley, vale decir que rige la misma ley para todas las personas y por extensión debe haber un trato igual para todos ante los poderes del Estado [...] (pp. 24-25).

Haciendo una interpretación a la postura del autor se entiende que el derecho a la igualdad ante la ley garantiza no solo un trato igualitario para todas las personas frente al Estado, sino también que la ley que se dicte rija para todas las personas independientemente sea su sexo, siempre y cuando se encuentren en igualdad de condiciones, dicha premisa coincide con la postura de Silva (2015) el cual considera que: “[...] igualdad ante la ley, quiere decir, que todos los que se hallen en igualdad de circunstancias sean tratados de una misma manera” (p. 80).

Es preciso indicar que este derecho prohíbe y asu vez condena todo tipo de desigualdad el cual puede ser sometida cualquier persona indistintamente será su orientación sexual, asimismo, se añade que este derecho se encuentra reconocido y protegido tanto en nuestro ordenamiento jurídico como en los diferentes instrumentos internacionales de derechos humanos y a la vez tal derecho forma parte del principio a la igualdad.

Subcategoría 1: Desigualdad Social

Antón (2015) sostiene que: “Desigualdad social hace referencia a relaciones sociales de ventaja o privilegios frente a desventaja o discriminación; o bien, a dinámicas de explotación de unos segmentos de la sociedad frente a posiciones de subordinación hacia otros sectores” (p. 9).

De lo establecido por el autor se intuye que la desigualdad social supone un trato desigual por ende se considera una discriminación, en este sentido, esta desigualdad refleja ese trato discriminatorio ya sea por su raza, económico, sexo, religión, entre otros, el cual recae hacia un grupo de personas y que favorece a otras personas, además la desigualdad representa la ausencia de igualdad dentro de una sociedad y refleja aquella obstrucción o dificultad hacia las personas toda vez que no tienen las mismas posibilidades de poder acceder a algo; esto trae como consecuencia negativa el retraso en el desarrollo del país y genera el aumento del número de personas vulnerables, de violencia, entre otros aspectos negativos.

Subcategoría 2: La Igualdad Jurídica y Fáctica

Borowski (2003), considera a la igualdad jurídica y fáctica de la siguiente manera:

[...] El principio general de igualdad se entiende en el sentido de la igualdad jurídica, cuando la igualdad de trato ordenada constitucionalmente se comprende como relativa al acto. [...] la igualdad fáctica es relativa a las consecuencias. Este tipo de igualdad apunta a la igualdad en el resultado [...] (p. 216).

Haciendo una interpretación de la postura del autor se infiere que nos encontraremos ante una igualdad jurídica cuando el acto que se realiza se encuentra amparado en la norma, es decir que la misma norma te permite que realices ciertos actos que son constitucionalmente aceptados, toda vez que la igualdad ordena un tratamiento similar para la ejecución de un acto, pero si se realizan actos que no se encuentran constitucionalmente permitidos habría una desigualdad jurídica, por ende se afectaría el principio de igualdad que la comprende. En cambio, nos encontraremos ante la igualdad fáctica cuando se apunta a los resultados, o sea nos encontraremos ante una igualdad fáctica cuando se separa a dos situaciones que se encuentran en un mismo caso, para que así se pueda lograr que ambos obtengan a un mismo nivel, un claro ejemplo de ello es cuando se separa a los alumnos que tengan menos

capacidades deportivas con los alumnos que tienen más actitudes con el fin de alcanzar un mismo nivel de desarrollo en cuanto a sus capacidades deportivas.

Categoría II: Derecho a la no discriminación

Huerta (s.f.) brinda una noción del derecho a la no discriminación de la siguiente manera: “tiene como objetivo evitar la distinción legal que provoque diferencia de trato que afecte a las personas en sus derechos sobre todo en su dignidad y pretende proteger a los grupos discriminados procurándole una igualdad efectiva” (p. 188).

En concordancia con lo establecido por el autor respecto del derecho a la no discriminación, se debe de agregar que este derecho se va a ejercer cuando se produzca una diferenciación o en su caso una inequidad que no resulte justiciable, asimismo, es necesario precisar que cuando se vulnera este derecho necesariamente se atenta contra el principio de la igualdad.

En este sentido, el derecho a la no discriminación pretende proteger y preservar el principio de la igualdad dentro de un ordenamiento jurídico, asu vez evita e impide que se dicten normas diferenciadoras o se realice cualquier tipo de actos discriminatorios contra un grupo de personas a fin de combatir y erradicar la discriminación, también para salvaguardar sus derechos que se encuentran reconocidos en la carta magna.

Subcategoría 1: Discriminación

Valdivia (2015), quien cita a Fernández el cual menciona que:

[...] la discriminación tiene dos significado genérico y estricto, el primero hace referencia a toda desigualdad de trato arbitrario, irrazonable que suponga una vulneración al principio de igualdad formal y el segundo al principio de no discriminación que tiene un alcance distinto a la simple prohibición de desigualdad de trato arbitrario [...] (pp. 96-97).

De lo referido por el autor se observa que define a la discriminación desde una perspectiva jurídica, sin embargo, se debe de añadir que discriminación en el sentido general se considera como aquella acción de exclusión y trato inferior que recae hacia la persona ya sea de manera individual o colectiva por motivos políticos, religioso, raciales, laborales o de cualquier índole. Además, esta se puede producir de manera directa o indirecta, respecto del primero se presenta cuando se fundamenta en las características distintivas de las personas que pertenecer a un grupo, en cuanto al segundo se produce a través de la normas o actos que aún no constituyen actos discriminatorios, pero tienen a causar perjuicio o brinda ciertas desventajas para un grupo de personas.

Generalmente la discriminación tiene una connotación negativa ya que la acción de esta perjudica a determinados grupos sin justificación alguna y transgrede derechos humanos de la persona. Es por esta razón que se ha implementado medidas legales que rechaza y erradica todo tipo de actos discriminatorio en todos los países del mundo.

Subcategoría 2: Prejuicio

Andrade (2008) desarrolla al prejuicio de la siguiente manera: “la palabra prejuicio se compone en dos partes “pre” más “juicio”, asimismo son juicios anticipados que no cuentan con ningún juzgamiento reflexivo más elaborado y que repetidas varias veces puede ser tomadas como verdad” (p. 123).

De lo antes establecido por el autor respecto del perjuicio, se agrega que el prejuicio no solamente va a involucrar una declaración de opinión previa acerca de algo que se desconoce, sino que también comprende la voluntad negativa que una persona va a desarrollar hacia un grupo de personas, esta voluntad se ve reflejada en la actitud y los sentimientos de la persona al momento de declarar esa opinión, sentimiento que comprende el desprecio, disgusto o el repudio.

Cabe señalar que para la construcción de un prejuicio depende del contexto en donde se desenvuelve la persona y la cultura que se le ha impuesto a esta persona, pero este prejuicio puede ser superado si la persona decide a través de la razón a analizar bien la situación y poder llegar a una conclusión que no sea negativa sino todo lo contrario.

2.7.2. Unidad de Análisis: Unión entre persona del mismo sexo

Debemos considera que se a basando muy poco respecto de los estudios sobre la homosexualidad, peor aún sobre las uniones que constituyen estas personas, a esto se suma la ausencia de regulación jurídica respecto de estas uniones, el cual pone es desventaja y desprotección frente a las uniones heterosexual. Sin embargo, es preciso indicar que la unión homosexual presenta características similares por no decir igual al de la unión heterosexual, ello nos lleva a poder definirlo como la unión voluntaria entre dos personas del mismo sexo, el cual deciden hacer una vida en común de manera estable, permanente, publica y cohabitan; estas personas gozan de capacidad jurídica y se encuentra libre de cualquier impedimento establecidos por la ley.

Cabe señalar que hay muy pocos autores que conceptualizan la unión homosexual como tal, toda vez que algunos han considerado ponerlas dentro del concepto mismo de unión de hecho, tal es el caso de Biedma (2011) cuando afirma que: “Las uniones de hecho se refieren a personas que no se encuentran casadas independientemente de su orientación sexual, manteniendo una convivencia estable y duradera, mantienen una relación afectiva y haciendo vida en común” (p. 201).

Haciendo un análisis interpretativo se infiere que dentro de la definición de la unión de hecho el autor no excluye a ninguna persona por su orientación sexual, sino más bien lo incluye a todas personas independientemente de orientación sexual, esta noción nos lleva a mencionar que el jurista bajo los parámetros del principio de igualdad considera que una persona ya sea homosexual o heterosexual puede constituir una unión de hecho. Idea que se

desliga completamente del tradicional concepto que se tenía de la unión de hecho y brinda una aportación moderna para los estudios que se pretenden realizar sobre estas uniones.

Categoría I: Unión de hecho

Rouillo (2010) sostiene que: “la unión de hecho es por el cual un hombre y una mujer libres de impedimento matrimonial y con capacidad para contraer nupcias, deciden hacer una vida en común, estable y permanente” (p. 142).

Resulta aceptable la postura que mantiene el autor respecto del concepto de la unión de hecho, sin embargo, se añade a esta idea que la unión de hecho muy aparte de ser una unión entre dos personas con capacidad y libre impedimento que la ley establezca, implica en si misma los sentimientos, afectos y emociones entre los convivientes, además la unión de hecho se encuentra sujeta a ciertos efectos jurídicos que producen cuando se constituye este hecho, dichos efectos dependerá de las norma jurídicas que se establezca en cada ordenamiento jurídico, ya que estas uniones tiene un tratamiento legal distinto por cada Estado, esto se debe porque en algunos estados del mundo aún no hay un marco legal que reconozcas para estas uniones por considerarla irregular e inmoral. Sin embargo, casi todos los Estado hasta la fecha reconocer, ampara y protege a estas unión de hecho y a la vez les brindan distintas vías para su reconocimiento, siempre y cuando cumplan los requisitos establecidos por ley.

Es necesario precisar que en la realidad social se ha visto alterada la concepción de las uniones de hecho, toda vez que por situaciones ya sean naturales o adversas a ello se han venido formado dentro de la sociedad nuevas tipos uniones de hechos, el cual muchos de estos tipos no se encuentran regulados jurídicamente en varios países del mundo, un ejemplo seria las uniones de hecho homosexual.

Subcategoría 1: Libre de impedimento matrimonial

Respecto de la carencia de impedimento matrimonial para la constitución de una unión de hecho Montoya (2006) señala que: “[...] la ausencia de impedimentos atribuidos a cada uno de los individuos que integran la pareja constituida por la unión de hecho, merece tener presente las exigencias previstas en la ley, [...]” (p. 93).

De lo mencionado por el autor se agregar que el impedimento viene hacer aquel obstáculo que impide o dificulta a la persona de poder ejercitar ciertos actos y que cuando surge con relación al matrimonio genera el impedimento matrimonial, este requisito resulta indispensable tanto para la celebración del matrimonio como para la constitución de una unión de hecho, en cuanto a la unión de hecho dicho impedimento se refiere a que ninguno de los convivientes debe encontrarse inmerso dentro de alguna de las causales de impedimento matrimonial que establece el Código Civil de 1984, para que así pueda lograr emanar todos sus efectos jurídicos cuando se constituya como tal. Cabe señalar que en el referido Código Adjetivo se establecen dos clases de impedimento la absoluta y la relativa, respecto del primero el impedimento recaer en el mismo individuo que integra la unión de hecho, en cuanto a lo segundo el impedimento se encuentra en determinadas circunstancias que establece la misma norma en sus disposiciones.

Subcategoría 2: Permanencia y Estabilidad

Peralta (2008) describe a la permanencia y estabilidad de la siguiente manera: “la permanencia en las uniones se da a través del tiempo, toda vez que no puede ser momentánea ni accidental, sino que debe ser duradera. La estabilidad de las uniones conduce a su permanencia o perdurabilidad en el tiempo” (p. 138).

De lo dicho por el autor si bien es cierto la permanencia y estabilidad está sujeta al factor tiempo, sin embargo, se añade que para las uniones de hechos

estos requisitos resultan ser indispensable para que se pueda reconocer como tal, es decir referidos requisitos forman parte de unos de los requisitos que la ley establece para que se les puedan reconocer sus derechos y permitir el surgimiento de los efectos correspondiente desde que se constituye este hecho. Cabe señalar que el tiempo que fija la ley dependerá del Estado en donde la persona se encuentre y en el caso de nuestro ordenamiento jurídico solo se exige que el tiempo no sea menor a 2 años continuo e ininterrumpido.

Categoría II: Homosexualidad

Para Chomali (2008) la homosexualidad es: “una variante que sale de la regla, o sea una orientación sexual diferente. Además, la homosexualidad no es una elección, sino un estado por el cual la persona se halla y que toma conciencia en el desarrollo de su vida” (p. 31).

De lo señalado por el escritor se agrega que la homosexualidad es también una atracción sexual que tiene una persona hacia otra de su mismo sexo. Sin embargo, hay que saber diferencia entre homosexualidad y los actos homosexuales, toda vez que todas las personas homosexuales práctica actos homosexuales, pero no siempre las personas que practican actos homosexuales son homosexuales. Por esta razón que la homosexualidad no es una elección, ya que no se opta por elegir ser homosexual, sino es una condición natural de la persona, es decir es propio del ser humano (nace con uno mismo).

Es preciso indicar que la homosexualidad no es una enfermedad ni un desorden mental como muchos autores lo describen, ya que la ciencia médica y psiquiátrica ha demostrado lo contrario.

Subcategoría 1: Identidad de género

Peramato (2013) afirma que identidad de género: “es aquella percepción que cada uno tenemos si sentirse hombre o mujer, con independencia del sexo con el cual hay nacido” (p. 19).

Al respecto, es preciso señalar que la vivencia de género es una decisión libre que lo toma cada uno, así corresponda o no al sexo designado al momento de nacer, incluyendo a esta idea la vivencia personal del cuerpo, pues podría modificarse siempre que sea decida libremente. En este sentido, tanto el Estado como la sociedad deben respetar la identidad de género de las personas y protegerlos de igual manera a todos.

Subcategoría 2: Orientación sexual

Monereo (2014) define a la orientación sexual como: “la atracción que siente una persona hacia otra persona ya sea sexual, afectivo o romántico, esta puede ser heterosexual u homosexual” (p. 2).

De lo expresado por el autor se añade que la orientación sexual no solo es aquella atracción sexual, afectiva o emocional que tiene una persona hacia otra de igual o diferente género, sino que influye también la capacidad de tener relaciones íntimas con estas personas. Es preciso indicar que la orientación sexual no se trasmite de padre a hijo, o sea no es hereditario. Por otro lado, para que una persona logre definir su orientación sexual debe pasar por un proceso, pero en el caso de las personas homosexuales el proceso de aceptación de su orientación sexual es la más complicada ya que influye muchos factores que hacen que esta persona oculten y silencien su orientación sexual.

2.8. Aspectos Éticos

En la presente investigación tiene como prioridad mantener en reserva toda clase de información o datos que se hayan recopilado u obtenido por parte de todos aquellos entrevistados o encuestados durante el periodo de la investigación. Además, es preciso indicar que toda la información brindada

tiene una particularidad, la cual es confiable y verídica, toda vez que dichos datos tienen fuentes.

En este sentido, el autor Ñaupas (2009) da un alcance sobre la ética en la investigación científica, el cual considera lo siguiente:

[...] es lógico pensar que, si la sociedad está enferma moralmente, esta puede contagiar a los investigadores. Asimismo, no solo se trata de preocuparse por la dignidad de los que intervienen en la investigación ni por las instituciones, sino también por el investigador el cual debe ajustarse a un código de ética [...] (p. 233).

De lo señalado por el autor se deduce que la ética permite mantener en absoluta reserva toda clase de información que obtuvo el investigador de los entrevistados, con la finalidad de no dañar ni perjudicar a las personas que brindaron dichos datos, para así evitar todo tipo de plagio y permitir que el trabajo de investigación pueda ser considerado como autentico, vale decir que la información que se obtuvo no será de conocimiento público ni divulgado a terceros por ser confidencial.

No se puede negar que la ética debe predominar en el investigador durante todo el proceso de la investigación, sin embargo por situaciones adversas el investigador se puede encuentra inmerso en el riesgo de perder la ética en cualquier momento, ya sea por influencia de su entorno o por la misma sociedad.

Al respecto, hay que tener en cuenta que la ética en una investigación no busca precisamente resolver un problema sino más bien plantearlo o comprender la realidad, además se sustenta bajo el consentimiento informado respecto del entrevistado, por el cual tiene un carácter confidencial y el respeto de cualquier estudioso. En este sentido, se recomienda que el investigador lleve un curso de ética y se ajuste a lo establecido en el código de ética, para que así la información brindada tenga un grado de confiabilidad y veracidad.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados de las Entrevistas

De acuerdo a las entrevistas realizadas a abogados especialistas en la materia, congresistas y presidentes de comunidad LGBTI con conocimiento del tema, se han obtenido los siguientes resultados:

Respecto a mí Respecto a mi Objetivo General el cual es “Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos”, el mismo que tuvo dos preguntas que a continuación se pasara a mencionar:

- a) **Primera Pregunta:** Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Los resultados obtenidos de los siete (7) entrevistados tres (3) consideran que el motivo por el cual no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo es porque tanto en el ámbito social como en la legislatura todavía existen prejuicios, estereotipos y un pensamiento tradicional sobre las uniones entre homosexuales.

De los siete (7) entrevistados uno (1) considera que se debe por factores sociales vinculados a la religión, lo cual influye en las inequidades políticas, económicas y culturales. Además de existir incompatibilidades entre los derechos fundamentales de la libertad e igualdad, lo cual impide a todos los ciudadanos peruanos a que puedan acceder a los mismos privilegios, por lo que es contradictorio con las tendencias liberales que son protegidas por los principales órganos supranacionales de defensa de derechos humanos.

De los siete (7) entrevistados dos (2) consideran que se debe porque no hay una voluntad política por parte del Estado peruano de aprobar y discutir los proyectos de leyes los cuales reconocen derechos de las personas LGBTI, asimismo por la falta de unión entre las comunidades LGBTI para la defensa y el reclamo de sus derechos que les corresponde.

De los siete (7) entrevistados uno (1) considera que se debe porque existe todavía en la población un gran rechazo sobre las uniones entre personas del mismo sexo, pese a existir algunos casos a favor, no se contempla aún la posibilidad de una reforma.

Es preciso señalar que las respuestas brindadas por los entrevistados tuvieron comentarios adicionales los cuales se pasara a mencionar:

De los siete (7) entrevistados uno (1) añade en su respuesta que otro factor por el cual no se ha regulado a las uniones entre personas del mismo sexo es porque en nuestro país no se ha dado un reconocimiento progresivo de los derechos de las personas LGBTI.

De los siete (7) entrevistados uno (1) agrega en su respuesta que otro factor es porque las diversas comunidades LGBTI no se encuentran unidas para poder defender o reclamar derechos que consideran que les corresponde.

Haciendo un análisis interpretativo de las respuestas que se brindaron en las entrevistas realizadas se puede deducir que las razones por las cuales no se han regulado a las uniones entre personas del mismo sexo, son porque en nuestro país tanto en el ámbito social como en la legislatura existen todavía un pensamiento tradicional vinculado a la religión, así como prejuicios y estereotipos sobre las uniones entre personas del mismo sexo, los cuales han influido en las decisiones de estas autoridades y en el rechazo que tiene la sociedad hacia los homosexuales, otro razón es porque no existe un voluntad política por parte de las autoridades que nos gobiernan de querer reconocer jurídicamente a las uniones de hecho entre homosexuales los mismos derechos como las que gozan las uniones de hecho entre homosexuales, por lo que hace imposible que dicho tema se coloque en la agenda para el debate en el pleno, por otro lado, otro factor es porque en nuestra sociedad no hay una aceptación cultural respecto de las uniones entre personas homosexuales, lo cual conlleva a que estas personas sigan siendo objeto de agresiones físicas y

psicológicas motivadas por la homofobia, bifobia o transforbia, y a la vez víctimas de las diversas prácticas discriminatorias por su orientación sexual.

- b) Segunda Pregunta:** Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? ¿Por qué?

De los resultados obtenidos en las entrevistas se verifica que los siete (7) entrevistados consideran que si se vulnera los derechos humanos de las uniones entre personas del mismo sexo en nuestro ordenamiento jurídico, pero seis (6) de los siete (7) entrevistados concuerdan en que se debe porque en nuestro país no existe una regulación que reconozca, respete y tutele los derechos humanos de las uniones entre personas homosexuales, y solo uno (1) de los siete (7) considera que se debe porque en muchos artículos del Código Civil se discrimina, delimita y viola los derechos constitucionales de identidad, igualdad y propiedad de las parejas homosexuales.

Cabe señalar que las respuestas brindadas por los entrevistados tuvieron comentarios adicionales los cuales se pasara a mencionar:

Uno (1) de los siete (7) entrevistados adiciona en su respuesta que la falta de regulación de las uniones entre homosexuales, provoca que se deja en una completa desprotección jurídica al patrimonio en común que ambas personas generan, asimismo impide que estas personas ejercer derechos sucesorios y otros derechos que le son aplicables a las uniones de hecho.

Uno (1) de los siete (7) entrevistados agrega en su respuesta que la no regulación de las uniones de hecho entre personas de mismo sexo, provoca que se genere una situación diferenciada y una desigualdad de derechos entre las uniones homosexuales y heterosexuales, lo cual conlleva a que se vulnere derechos humanos que protegen y garantizan los mismos derechos a todas las personas sin discriminación alguna.

Uno (1) de los siete (7) entrevistados añade en su respuesta que de no existir un reconocimiento legal de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo se afecta los derechos humanos de estas personas cuando pretendan formar una familia y a la vez que se siga permitiendo que estas personas sigan viviendo de manera clandestina por ser inexistentes socialmente y jurídicamente.

Interpretando las respuestas dadas por los entrevistados se puede decir entonces que en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera derechos humanos tales como el derechos a la igualdad ante la ley y a la no discriminación de las parejas homosexuales cuando pretendan hacer una vida en común, ello se debe porque en nuestro país no existe un marco normativo que reconozca legalmente a la uniones de hecho entre personas del mismo sexo como si las hay para las uniones de hecho entre personas de diferente sexo, por lo que provoca que se deje desprotegido jurídicamente a las parejas homosexuales cuando pretendan formar una familia y al patrimonio que van a generar en el tiempo que dure su convivencia, otro razón es porque en nuestra sociedad existe un situación diferenciada e injustificada y una desigualdad de derechos entre las uniones homosexuales y heterosexuales, a pesar que ambas uniones se entran en la misma situación y guardan semejanzas en sí mismas, otro factor es porque las normas peruanas (como la Constitución, el Código Civil, entre otros) solo hacer referencia a los términos “varón y mujer”, por lo que excluye de sus disposiciones legales a los homosexuales y a la vez impide a los convivientes homosexuales ejercer derechos sucesorios u otros derechos y obligaciones que les son aplicables a las uniones de hecho.

Respecto de mi Objetivo Específico Uno el cual es “Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”, el mismo que tuvo dos preguntas que a continuación se pasara a mencionar:

- a) **Primera Pregunta:** Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

De los resultados obtenidos en las entrevistas se observa que los siete (7) entrevistados consideran que si se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley, pero cinco (5) de los siete (7) entrevistados concuerdan en que dicha afectación recae en la misma Constitución Política del Perú de 1993 el cual protege y garantiza los mismos derechos para todos, ello debido a que existe una desigualdad de derechos entre las uniones homosexuales y las uniones heterosexuales, y una complicidad del Estado peruano de no querer regular a las uniones homosexuales. De los otros dos (2) restantes solo uno (1) considera que la no protección del referido derecho afectaría el espíritu democrático liberal de nuestro ordenamiento jurídico el cual mantiene, el otro sostiene que hay algunos preceptos legales que impiden a las parejas homosexuales constituir una unión de hecho con efectos similares al matrimonio.

Es preciso indicar que las respuestas dadas por los entrevistados tuvieron comentarios adicionales los cuales se pasara a mencionar:

Uno (1) de los siete (7) entrevistados añade en su respuesta que un derecho que no es respetado genera indubitablemente actos de discriminación, por tanto, incrementaría la precariedad de las instituciones políticas que deberían encargarse de proteger los intereses del individuo.

Tres (3) de los siete (7) entrevistados agregan en su respuesta que en nuestro ordenamiento jurídico se verían afectados los tratados internacionales que el Perú ha suscrito, pero de los tres (3) entrevistados solo uno (1) complementa en su respuesta que se vería manchada la imagen de nuestro país con el cual se proyecta al exterior, ello por no garantizar ni proteger de igual manera los derechos de las personas.

Uno (1) de los siete (7) entrevistados considera adicionalmente en su respuesta que nuestro ordenamiento jurídico se vería afectado también su economía, ya

que tendría que asumir sus responsabilidades internacionales por no proteger el derecho a la igualdad ante la ley.

Haciendo un análisis interpretativo de las respuestas dadas por los siete (7) entrevistados, se puede decir entonces que en nuestro ordenamiento jurídico se verían afectados la Constitución vigente, los tratados internacionales que garantiza a todas las personas el pleno ejercicio de todos los derechos sin discriminación alguna, la economía y la imagen con la que nos proyectamos al exterior para versar cualquier asunto, por no garantizarse ni protegerse eficientemente el derecho a la igualdad ante la ley, es decir por no otorgarles a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones entre personas de diferente sexo.

- b) Segunda Pregunta:** Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Los resultados obtenidos de los siete (7) entrevistados cuatro (4) coinciden en que la razón por el cual en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo es porque en nuestro país existe una desigualdad de derechos entre las uniones homosexuales y las heterosexuales, toda vez que no se les otorga a las uniones homosexuales los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones entre heterosexuales.

De los siete (7) entrevistados uno (1) considera que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque los que crean o emiten las leyes no han incluido dentro del contenido normativo a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

De los siete (7) entrevistados uno (1) sostiene que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque no se han generado reformas para garantizar el acceso a la igualdad de género, evidenciándose con ello que los partidos y organizaciones que decantan el poder no tengan la intención de querer establecer cambios consustanciales a la protección de los principios constitucionales de libertad e igualdad.

De los siete (7) entrevistados uno (1) argumenta que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque hay una falta de precisión en la norma misma respecto de las uniones homosexuales, lo que no puede ser posible ya que la Constitución protege el derecho a la igualdad ante la ley.

Cabe indicar que las respuestas brindadas por los entrevistados tuvieron comentarios adicionales los cuales se pasara a mencionar:

Uno (1) de los siete (7) entrevistados adiciona en su respuesta que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque todavía existe en nuestro país estereotipo, prejuicio y un pensamiento tradicional respecto de las uniones entre personas homosexuales.

Uno (1) de los siete (7) entrevistados añade en su respuesta que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque hay una decisión política conservadora el cual rechaza o archiva los proyectos de ley que pretenden otorgar derechos a la minoría vulnerables y protegerlos de la violencia por su orientación sexual e identidad de género.

Interpretando las respuestas de los siete (7) entrevistados se puede deducir que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo porque en

nuestra sociedad todavía existe estereotipo, perjuicio y un pensamiento tradicional respecto de las uniones homosexuales, los cuales han impedido que el Estado peruano considere necesario crear un marco normativo que otorgue a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones entre heterosexuales, y a la vez que se realice reformas para garantizar el acceso a la igualdad de género, generándose con todo ello una situación de desigualdad de derechos entre ambas uniones y en consecuencia la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley de las personas que conforman dichas uniones por no incluirlas dentro de la legislación peruana.

Respecto de mi Objetivo Específico Dos el cual es “Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”, el mismo que tuvo dos preguntas que a continuación se pasara a mencionar:

- a) Primera Pregunta:** Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Los resultados obtenidos de los siete (7) entrevistados tres (3) concuerdan en que el reconocimiento legal de los derechos de las uniones entre personas homosexuales tanto en el marco de la Constitución como en el Código Civil constituye una de las medidas que debe de adoptarse en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

De los siete (7) entrevistados tres (3) coinciden en que una de las medidas que debe de adoptarse en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo es hacer reformas legales tanto en la Constitución Política del Perú de 1993 como en el Código Civil de 1984 a fin de incluir a las parejas homosexuales dentro de sus disposiciones.

De los siete (7) entrevistados solo uno (1) considera que las medidas que deben de adoptarse en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo son: primero, permitir entrar en debate la ampliación del contexto de unión de hecho, dado que la norma es incompleta y necesita de un sinceramiento de la realidad que se vive actualmente en nuestro país, segundo, la modificación constitucional sobre la libertad de género y sexualidad, lo cual permitirá un gran avance en nuestras leyes.

Es preciso señalar que las respuestas brindadas por los entrevistados tuvieron comentarios adicionales los cuales se pasara a mencionar:

Cuatro (4) de los siete (7) entrevistados añaden en su respuesta que otra medida que debe de adoptarse en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo es establecer normas que sancionen severamente los casos de violencia y discriminación por orientación sexuales e identidad de género.

Uno (1) de los siete (7) entrevistados adiciona en su respuesta que otra medida que debe de adoptarse en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo es fomentar en nuestra sociedad una cultura de respeto a la diversidad de preferencia sexual.

Haciendo un análisis interpretativo de las respuesta brindadas por los entrevistados se infiere entonces que el establecer diversas normas que prohíban y sancionen todo tipo de discriminación, así como el reconocer legalmente a las uniones entre homosexuales los mismos derechos como las que cuentan las uniones heterosexuales y el fomento una cultura de respeto a la diversidad de preferencia sexual, constituyen las diferentes medidas las cuales deben ser adoptadas en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar

el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, toda vez que la discriminación implica tratar de manera diferenciada o desigual - sin justificación alguna - a dos situaciones que en esencia son iguales, la cual no es aceptable dentro de un Estado de derecho ni menos en los Estados que forma parte de los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos los cuales garantizan a todas las personas los mismos derechos y libertades sin discriminación alguna, como es el caso del Estado peruano.

- b) Segunda Pregunta:** Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? ¿Por qué?

Los resultados obtenidos de los siete (7) entrevistados seis (6) afirman que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, pero solo dos (2) de estos seis (6) entrevistados coinciden en que ello se debe porque en nuestro país no se está tratando de una manera igual a dos situaciones que son iguales, por lo que se genera una situación diferenciada e injustificada entre las uniones homosexuales y heterosexuales. Los otros dos (2) entrevistados concuerdan en que se debe porque en nuestro país no reconoce legalmente los derechos de las uniones entre personas del mismo sexo. Por último, de los otros dos (2) restantes solo uno (1) considera que se debe porque existe todavía en las autoridades que aprueban las normas prejuicios y estereotipos respecto de las uniones homosexuales, además de no encontrarse este tema en la agenda pública, por lo que queda entre privados y no genera un debate en el congreso de la república, el otro considera que se debe porque se ha derogado del Decreto Legislativo N° 1323 que señala como agravante la discriminación por orientación sexual e identidad de género, lo cual deja sin protección jurídica a las personas de las minorías LGBTI frente a los hechos discriminatorios.

De los siete (7) entrevistados solo uno (1) no precisa si está o no de acuerdo que nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, por lo que solo considera que en nuestro país hubo un intento de regular penalmente los actos discriminatorios a inicios del año 2017 a través del paquete de decretos legislativos generados por el ejecutivo, pero dicho instrumento que tenía la intención de modificar el Código Penal peruano fueron derogados, por lo que las expectativas de realizar una reforma en el actual contexto político son limitadas.

Interpretando las respuestas dadas por los entrevistados se puede afirmar entonces que en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, derecho que prohíbe que una personas se sometida a diversos tipos de actos discriminatorios y que las razones de su desprotección se debe porque no existe una intención por parte de las autoridades de querer implementar o aprobar Leyes que prohíban e integren a la discriminación por orientación sexual, asimismo por la existencia de prejuicios, estereotipos y un pensamiento conservador sobre las uniones homosexuales en nuestra sociedad peruana, los cuales impide que el Estado peruano reconozca legalmente a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo los mismos derechos como las que cuentan las uniones entre personas de diferente sexo, además por los términos “varón y mujer” referidas en los contenidos por la leyes peruana que reconocen y amparan las uniones de hecho, por lo que se genera con ello un trato diferenciado e injustificado entre ambas uniones ante la ley y en consecuente ocasiona que se vulnere el derecho a la no discriminación de estas personas cuando pretendas constituir una unión de hecho.

3.2. Resultados de las Encuestas

De acuerdo a las encuestas realizadas a las personas homosexuales cuyo estado civil son **Convivientes** (calificado por el investigador), se han obtenido los siguientes resultados:

Respecto a mi Objetivo General el cual es “Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos”

Primera Pregunta: ¿El Estado debe de reconocer legalmente a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados siete (7) se encuentran totalmente de acuerdo, solo uno (1) se encuentra de acuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo respecto del reconocimiento legalmente de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, por lo tanto en nuestro país se debe de reconocer legalmente a las uniones de hecho entre personas homosexuales tanto en la Constitución vigente como en el Código Civil.

Segunda Pregunta: ¿La falta de regulación de las uniones de hecho entre homosexuales afecta derechos humanos de las personas que la integran?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados tres (3) se encuentran totalmente de acuerdo, cuatro (4) se encuentran de acuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo con que la falta de regulación de las uniones de hecho entre homosexuales afecta derechos humanos de las personas que la integran, por lo que se demuestra con ello que la existencia de un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo garantiza los derechos humanos de estas personas cuando pretender hacer una vida en común y formar una familia.

Tercera Pregunta: ¿El Estado peruano debe de asumir sus obligaciones internacionales de respetar los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados siete (7) se encuentran totalmente de acuerdo, solo uno (1) se encuentra de acuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo respecto de las obligaciones internacionales que debe de asumir el Estado peruano de respetar los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna, comprobándose con ello que para garantizar y proteger los derechos, y libertades de todas las personas sin discriminación alguna en nuestro país, el Estado peruano debe de asumir eficientemente sus obligaciones internacionales los cuales se encuentran contemplados en los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos que forma parte.

Respecto de mi Objetivo Específico Uno el cual es “Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”

Cuarta Pregunta: ¿El ser homosexual implica ser una persona con iguales derechos que los demás?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados siete (7) se encuentran totalmente de acuerdo, solo uno (1) se encuentra de acuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo sobre el ser homosexual implica ser una persona con iguales derechos que los demás, por lo que queda demostrado con ello que el ser homosexual no implica ser una persona sin derecho a nada sino implica ser un ser humano que tiene los mismos derechos que los demás.

Quinta Pregunta: ¿El Congreso debe de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados seis (6) se encuentran totalmente de acuerdo, dos (2) se encuentran de acuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo sobre el deber que tiene el Congreso de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos, demostrándose con estos resultados que los parlamentarios deben de ejercer eficientemente sus funciones legislativas que les son atribuidos por el Estado, entre las cuales se encuentra el deber de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos a fin de garantizar a todas las personas el ejercicio pleno de sus derechos y libertades sin discriminación alguna.

Sexta Pregunta: ¿En el Perú las uniones de hecho entre personas del mismo sexo no cuentan con los mismos derechos que las uniones heterosexuales?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados tres (3) se encuentran totalmente de acuerdo, tres (3) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de que en el Perú las uniones de hecho entre personas del mismo sexo no cuentan con los mismos derechos que las uniones heterosexuales, por consiguiente el Estado peruano debe otorgar a las uniones de hecho entre personas de mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones de hecho entre personas de diferente sexo a fin de garantizar el derecho a la igualdad ante de ley de estas personas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho.

Respecto de mi Objetivo Específico Dos el cual es “Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”

Séptima Pregunta: ¿En nuestro país la comunidad LGBTI son discriminadas por su orientación sexual e identidad de género?

Los resultados obtenido de los nueve (9) encuestados dos (2) se encuentran totalmente de acuerdo, tres (3) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se

encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo y tres (3) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de que en nuestro país la comunidad LGBTI son discriminadas por su orientación sexual e identidad de género, por tanto el Estado peruano debe de implementar o adoptar diversas medidas que eliminen o prohíban todo tipo de prácticas discriminatorias contra las personas LGBTI incluyendo entre ellas al trato discriminatorio por orientación sexual, asimismo establecer sanciones drásticas para todas aquellas personas que las practiquen o cometan.

Octava Pregunta: ¿La exclusión de las uniones de hecho entre homosexuales del contenido de la norma vulnera el derecho a la no discriminación de estas personas que integran referidas uniones?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados dos (2) se encuentran totalmente de acuerdo, cinco (5) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y solo (1) se encuentra totalmente en desacuerdo respecto de la exclusión de las uniones de hecho entre homosexuales del contenido de la norma vulnera el derecho a la no discriminación de estas personas que integran referidas uniones, por lo que se demuestra con ello que en nuestro ordenamiento jurídico se debe de incluir en el contenido literal de sus preceptos legales a las uniones entre personas del mismo sexo a fin de evitar una situación diferenciada e injustificada entre las uniones heterosexuales que están reconocidas y las uniones homosexuales que son excluidas, y a la vez impedir que se vulnere el derecho a la no discriminación de estas personas cuando pretendan constituir una unión de hecho.

Novena Pregunta: ¿El Estado peruano debe de implementar medidas que prohíban todo tipo de discriminación incluyendo por orientación sexual?

Los resultados obtenidos de los nueve (9) encuestados cinco (5) se encuentran totalmente de acuerdo, tres (3) se encuentran de acuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo sobre el deber del Estado peruano de implementar medidas que prohíban todo tipo de discriminación

incluyendo por orientación sexual, comprobándose con ello que en nuestro ordenamiento jurídico se debe de crear distintos dispositivos legales las cuales prohíban que una persona sea sometida a cualquier tipo de discriminación incluyendo entre ellas a la discriminación por orientación sexual e identidad de género, ya sea si esta se da por parte del Estado o por la misma sociedad, todo ello a fin de garantizar el derecho a la no discriminación de estas personas ante cualquier situación discriminatoria.

De acuerdo a las encuestas realizadas a las personas homosexuales cuyo estado civil son **Solteros (as)**, se han obtenido los siguientes resultados:

Respecto a mi Objetivo General el cual es “Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos”

Primera Pregunta: ¿El Estado debe de reconocer legalmente a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados ocho (8) se encuentran totalmente de acuerdo y tres (3) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto del reconocimiento legalmente de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo en nuestro país, demostrándose con estos resultados que en nuestro país se debe de reconocer legalmente a las uniones de hecho entre personas homosexuales tanto en la Constitución vigente como en el Código Civil.

Segunda Pregunta: ¿La falta de regulación de las uniones de hecho entre homosexuales afecta derechos humanos de las personas que la integran?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados cinco (5) se encuentran totalmente de acuerdo, dos (2) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo con que la falta de regulación de las uniones de hecho entre homosexuales

afecta derechos humanos de las personas que la integran, por consiguiente la existencia de un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo garantiza los derechos humanos de estas personas cuando pretender hacer una vida en común y formar una familia.

Tercera Pregunta: ¿El Estado peruano debe de asumir sus obligaciones internacionales de respetar los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados siete (7) se encuentran totalmente de acuerdo, solo uno (1) se encuentra de acuerdo y tres (1) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de las obligaciones internacionales que debe de asumir el Estado peruano de respetar los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna, por lo que se comprueba con ello que para garantizar y proteger los derechos, y libertades de todas las personas sin discriminación alguna en nuestro país, el Estado peruano debe de asumir eficientemente sus obligaciones internacionales los cuales se encuentran contemplados en los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos que forma parte.

Respecto de mi Objetivo Específico Uno el cual es “Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”

Cuarta Pregunta: ¿El ser homosexual implica ser una persona con iguales derechos que los demás?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados cinco (5) se encuentran totalmente de acuerdo, dos (2) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo sobre el ser homosexual implica ser una persona con iguales derechos que los demás, por lo que se evidencia con ello que el ser homosexual no implica ser un persona

sin derecho a nada sino implica ser un ser humano que tiene los mismos derechos que los demás.

Quinta Pregunta: ¿El Congreso debe de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados seis (6) se encuentran totalmente de acuerdo, tres (3) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y solo uno (1) se encuentra totalmente en desacuerdo sobre el deber que tiene el Congreso de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos, corroborándose con estos resultados que los parlamentarios deben de ejercer eficientemente sus funciones legislativas que les son atribuidos por el Estado, entre las cuales se encuentra el deber de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos a fin de garantizar a todas las personas el ejercicio pleno de sus derechos y libertades sin discriminación alguna.

Sexta Pregunta: ¿En el Perú las uniones de hecho entre personas del mismo sexo no cuentan con los mismos derechos que las uniones heterosexuales?

Los resultados obtenidos de los once (9) encuestados cinco (5) se encuentran totalmente de acuerdo, dos (2) se encuentra de acuerdo, solo uno (1) se encuentra ni de acuerdo ni en desacuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de que en el Perú las uniones de hecho entre personas del mismo sexo no cuentan con los mismos derechos que las uniones heterosexuales, por lo tanto el Estado peruano debe otorgar a las uniones de hecho entre personas de mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones de hecho entre personas de diferente sexo a fin de garantizar el derecho a la igualdad ante de ley de estas personas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho.

Respecto de mi Objetivo Específico Dos el cual es “Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”

Séptima Pregunta: ¿En nuestro país la comunidad LGBTI son discriminadas por su orientación sexual e identidad de género?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados cinco (5) se encuentran totalmente de acuerdo, cuatro (4) se encuentran de acuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de que en nuestro país la comunidad LGBTI son discriminadas por su orientación sexual e identidad de género, por tanto el Estado peruano debe de implementar o adoptar diversas medidas que eliminen o prohíban todo tipo de prácticas discriminatorias contra las personas LGBTI incluyendo entre ellas al trato discriminatorio por orientación sexual, asimismo establecer sanciones drásticas para todas aquellas personas que las practiquen o cometan.

Octava Pregunta: ¿La exclusión de las uniones de hecho entre homosexuales del contenido de la norma vulnera el derecho a la no discriminación de estas personas que integran referidas uniones?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados seis (6) se encuentra totalmente de acuerdo, tres (3) se encuentran de acuerdo, solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y solo (1) se encuentran totalmente en desacuerdo respecto de la exclusión de las uniones de hecho entre homosexuales del contenido de la norma vulnera el derecho a la no discriminación de estas personas que integran referidas uniones, comprobándose con ello que en nuestro ordenamiento jurídico se debe de incluir en el contenido literal de sus preceptos legales a las uniones entre personas del mismo sexo a fin de evitar una situación diferenciada e injustificada entre las uniones heterosexuales que están reconocidas y las uniones homosexuales que son excluidas, y a la vez impedir que se vulnere el derecho a la no discriminación de estas personas cuando pretendan constituir una unión de hecho.

Novena Pregunta: ¿El Estado peruano debe de implementar medidas que prohíban todo tipo de discriminación incluyendo por orientación sexual?

Los resultados obtenidos de los once (11) encuestados seis (6) se encuentran totalmente de acuerdo, dos (2) se encuentran de acuerdo y solo uno (1) se encuentra en desacuerdo y dos (2) se encuentran totalmente en desacuerdo sobre el deber del Estado peruano de implementar medidas que prohíban todo tipo de discriminación incluyendo por orientación sexual, por lo que se demuestra con ello que en nuestro ordenamiento jurídico se debe de crear distintos dispositivos legales las cuales prohíban que una persona sea sometida a cualquier tipo de discriminación incluyendo entre ellas a la discriminación por orientación sexual e identidad de género, ya sea si esta se da por parte del Estado o por la misma sociedad, todo ello a fin de garantizar el derecho a la no discriminación de estas personas ante cualquier situación discriminatoria.

3.3. Resultados de Análisis Documental

3.3.1. Análisis documental del Informe N° 175

Objetivo General:

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos

La Defensoría del Pueblo considera que:

[...] En el Perú las parejas del mismo sexo no tienen un marco normativo para el ejercicio y salvaguarda de sus derechos. Si deciden iniciar una relación, adquirir bienes y luego se produce la muerte de uno de sus integrantes, la otra persona quedará desprotegida al no tener la posibilidad de acceder al patrimonio común, pues el Código Civil establece un orden de prelación en materia sucesoria que no los

considera. Estas personas tampoco pueden contar con el seguro de salud ni acceder a una pensión de su compañero o compañera. [...] (2016, p. 22)

Interpretación:

Lo señalado por la autoridad defensora de los derechos fundamentales en nuestro país concuerda con mi objetivo general planteado en la presente investigación, ya que referida autoridad sostiene que en nuestro país las parejas homosexuales no cuentan con el apoyo de las leyes peruanas para el ejercicio y protección de sus derechos cuando pretende iniciar un proyecto de vida juntos, asimismo de restringírseles a estas personas la posibilidad de acceder a un patrimonio en común, así como contar con un seguro de salud y al derecho de pensión de su pareja, esta realidad descrita en mi opinión se sigue suscitando en nuestro contexto social toda vez que a la fecha no existe un marco normativo que lo ampare y reconozca a las uniones entre personas del mismo sexo como si las hay para las uniones entre personas de diferentes sexo, por lo que se deja desprotegido jurídicamente a estas personas cuando pretenden hacer una vida en común y también al patrimonio que puedan generar durante el tiempo que convivían, asimismo se ven restringidos implícitamente de ejercer plenamente todos los derechos y obligaciones que les son aplicables a las uniones de hecho, provocando con todo ello la vulneración de los derechos humanos de estas personas que integran deferidas uniones desprotegidas, tales como el derecho a la dignidad humana, a la igualdad ante la ley, a la no discriminación, entre otros, por lo tanto se estaría demostrando mi objetivo general planteado.

Objetivo Específico II:

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Defensoría del Pueblo menciona que:

“La invisibilización del colectivo LGBTI en las normas, medidas y políticas del Estado significa desconocer sus derechos y agravar su situación de exclusión y discriminación” (2016, p. 50).

Interpretación:

Lo mencionado por la defensoría del pueblo en su informe guarda relación con mi objetivo específico dos planteado en la presente investigación, ya que al sostener que la falta de visibilidad de las comunidad LGBTI ya sea en las normas, medidas y política de Estado conlleva a que se desconozca los derechos de estas personas, asu vez que las excluyen y se les discriminan, esto quiere decir entonces que si el Estado no integra jurídicamente a las personas LGBTI en sus normas u otras medidas que adopte para el beneficio de las personas estaría ignorando los derechos que tiene estas personas y empeorando su situación al excluirlas, y discriminarlas, lo descrito en mi opinión no garantiza los derechos humanos de estas personas como el derecho a la no discriminación, en tanto bajo estos criterios se puede observar que en la realidad actual todavía existen países en donde se desconocen los derechos de la comunidad gay, un claro ejemplo de ello es nuestro sistema jurídico toda vez que nuestra legislación peruana solo protege y reconoce jurídicamente a las uniones mantenida por un varón y una mujer, por lo que excluye implícitamente de su amparo y reconocimiento legal a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, asimismo impiden que estas uniones puedan emanar todos sus efectos jurídicos en sí mismos y frente a terceros, situaciones que constituyen una discriminación hacia estas personas por su orientación sexual y generan que se desconozcan los derechos de tales personas por no contar con visibilidad en las normas, como consecuencia de todo ello provoca la vulneración del derecho a la no discriminación de estas personas el cual protege a todas las personas ante cualquier tipo de situación discriminatoria indistintamente sea su orientación sexual e identidad de género, por tanto queda comprobado mi objetivo específico dos planteado.

3.3.2. Análisis documental de la Sentencia N° C-029/09

Referencia: Expediente D-7290

Objetivo General:

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos

La Sala Plena de la Corte Constitucional sostuvo lo siguiente:

[...] si bien pueden existir diferencias entre las parejas heterosexuales y homosexuales, ambas representan un mismo valor y una misma dignidad, de lo que derivan unos requerimientos análogos de protección, en relación con los cuales se definió un test estricto de proporcionalidad para el caso de tratamiento diferenciado de parejas homosexuales, de manera que si de su aplicación se constata la ausencia de reconocimiento jurídico de la realidad de las parejas homosexuales y un consecuente vacío legal de protección de las mismas, tal situación constituye una violación del deber constitucional de otorgar un mínimo de protección a esas parejas.[...] (2009, p. 48)

Interpretación:

De lo establecido en la sentencia por la Corte Constitucional concuerda con mi objetivo general planteado en la presente investigación, ya que al sostener que por más diferencia que puede haber en las parejas heterosexuales y homosexuales, ambas tienen un mismo valor y dignidad, lo que conlleva a que su protección debe ser de manera análoga, sin embargo habría un trato diferenciado si se constata la falta de un marco normativo que reconozca legalmente a las uniones homosexuales y en consecuencia un vacío legal en cuanto a la protección de las mismas, el mismo que contraviene con el deber constitucional del Estado de brindar las protecciones mínimas a referidas uniones, bajo estos fundamentos considero que un claro ejemplo de un trato diferenciado se puede verificar en nuestro ordenamiento jurídico toda vez que nuestra legislación peruana solo se ha reconocido jurídicamente a las uniones entre heterosexuales mas no a los homosexuales, hecho que contraviene con el deber constitucional e internacional que tiene nuestro Estado de proteger los derechos y libertades a todas personas independientemente sea su orientación

sexual e identidad de género, asimismo vulnera derechos humanos de estas personas cuando pretendan iniciar una relación convivencia por constituirse una discriminación producto de la existencia de un trato diferenciado e injustificado en cuanto a la regulación de ambas uniones, por lo tanto, con todo lo mencionado estaría demostrándose mi objetivo general planteado.

Objetivo Específico I:

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Sala Plena de la Corte Constitucional considera lo siguiente:

“[...] la violación del derecho a la igualdad se predica por el trato discriminatorio otorgado a las parejas homosexuales, en relación con aquéllas heterosexuales” (2009, p. 53).

Interpretación:

Lo manifestado en la sentencia guarda relación con mi objetivo específico uno planteado en la presente investigación, toda vez que al considerarse que se viola el derecho a la igualdad por la existencia de un tratamiento discriminatorio entre las parejas homosexuales y heterosexuales, discriminación que en mi opinión se constituye por la presencia de un trato desigual entre ambas parejas sin justificación alguna, lo cual no podría admitirse ni tolerarse dentro de un Estado de derecho donde se garantiza los mismos derechos de todas las personas sin discriminación alguna, sin embargo, en la actualidad se observa que todavía existen muchos países en donde el derecho a la igualdad se ve afectado por distintas razones, países entre los cuales se encuentra el Estado peruano ya que hasta la fecha nuestro ordenamiento jurídico solo protege y otorga derechos a las uniones que se constituye entre personas de diferente sexo mas no a las uniones que se constituye entre homosexuales, lo cual genera un trato discriminatorio entre ambas uniones producto de la desigualdad de derechos que existe entre ellas y que en consecuencia de ello se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley el cual se encuentra comprendida en el derecho a la igualdad y es protegido por los diversos instrumentos

internacionales de derechos humanos, y por nuestra legislación interna, por lo tanto con todo lo interpretado se corrobora mi objetivo específico uno planteado.

3.3.3. Análisis documental del Informe N° A/HRC/19/41

Objetivo General:

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

La Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos determino lo siguiente:

“La falta de reconocimiento oficial de las parejas homosexuales y la ausencia de prohibición legal de la discriminación también pueden dar lugar a que las parejas homosexuales sean discriminadas por entidades del sector privado, [...]” (2016, p. 23).

Interpretación:

Lo establecido por la comisión guarda concordancia con mi objetivo general planteado en la presente investigación, toda vez que al determinar que la falta de reconocimiento legal de las uniones entre homosexuales y normas que prohíban la todo tipo de discriminación pueden dan lugar también a que estas personas sean discriminadas en el sector privado (establecimientos donde se efectúan el cobro de seguro en el caso del fallecimiento de uno de ellos (as), así como discotecas, bares, eventos, centro comerciales, entre otros), cabe señalar que la comisión al usa el término “también” estaría comprendiendo en ello a la discriminación que se suscita en el sector público, lo que a mi parecer no debe producirse en ningún sector sino más bien debe ser sancionada y prohibida sobre todo en los países los cuales forma parte de las instancias internacionales de los derechos humanos, pese a ello, en la actualidad se observa que todavía existen muchos países en el mundo en donde la discriminación hacia parejas homosexuales es evidente, países entre las

cuales se encuentra nuestro Estado peruano toda vez que hasta la fecha no existe un reconocimiento legal para las uniones de hecho entre personas del mismo sexo como si las hay para las uniones entre heterosexuales, lo cual deja desprotegidos jurídicamente a las parejas homosexuales ante cualquier situación de discriminación que puedan sufrir tanto en el sector privado como público y asu vez provoca que se vulnere derechos humanos de estas personas cuando pretendan desarrollarse libremente en la sociedad y constituir una unión de hecho, todo lo mencionado comprueba mi objetivo general planteado.

3.3.4. Análisis documental de la Sentencia de Constitucionalidad N° 283/11 del 13 de abril de 2011.

Referencia: Expediente D-8112

Objetivo General:

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

La Sala Plena de la Corte Constitucional considera que:

[...] la falta de herramientas jurídicas que permitan a los compañeros permanentes reclamar dentro del trámite de la sucesión la porción conyugal, se traduce en la falta de posibilidades para acceder al patrimonio del compañero permanente fallecido, el cual fue ayudado en parte a mantener o conformar durante el tiempo de la unión marital de hecho. En ese orden, las normas acusadas son lesivas de los derechos del compañero supérstite, pues lo dejan en un estado de abandono, cuando lo lógico sería brindarle un mínimo de seguridad económica para la continuidad de su proyecto de vida en condiciones decorosas [...] (2011, p. 9)

Interpretación:

Lo considera por la comisión coincide con mi objetivo general planteado en la presente investigación, ya que al señalase que la ausencia de normas jurídicas que permita al compañero supérstite a reclamar los derechos sucesos en el caso del fallecimiento de su compañero (a), se debe de entender como la imposibilidad de que tiene el compañero (a) sobreviviente de acceder al patrimonio de su difunto compañero (a), ello constituye una lesión a los derechos que tiene el compañero supérstite debido al estado de abandono en el cual se les deja, situación que considero que no debería darse dentro de un Estado de derecho donde se garantiza los mismos derechos y libertades a todas las personas sin discriminación alguna, sin embargo, en la realidad actual se observa que todavía existen muchos países en el mundo en donde se restringe a los conviviente supérstite el ejercicio de los derechos sucesorios, uno de ellos es nuestro país toda vez que nuestras leyes solo permite que el conviviente heterosexual supérstite pueda ejercer los derechos sucesorios cuando su conviviente fallezca, por lo que impide con ello que el concubino homosexual supérstite pueda disponer parte de los bienes de su difunto conviviente y asu vez genera que se vulnere derechos humanos de estas personas por negarles el derecho a heredar, por tanto se demuestra mi objetivo general planteado.

Objetivo Especifico II:

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Sala Plena de la Corte Constitucional ha señalado que:

[...] las parejas del mismo sexo que tenían una cohabitación cuyo fin era la realización de un proyecto de vida común fundada en la solidaridad y en el apoyo mutuo, no encontraban protección jurídica ante la finalización de la relación o frente a la muerte de uno de los compañeros, desprotección generada por un criterio sospechoso de discriminación como lo es la orientación sexual, [...] (2011, p. 31)

Interpretación:

Lo mencionado en la sentencia guarda relación con mi objetivo específico dos planteado, toda vez que al señalarse que la falta de protección jurídica ante el término de una relación de convivencia entre personas del mismo sexo o en el caso del fallecimiento de uno de ellos (as) genera una criterio sospechoso de discriminación por orientación sexual, discriminación que considero que no debería existir en ningún Estado de derecho ni menos en aquellos que forman parte de los instrumentos internacionales de derechos humanos, pero actualmente se observa que en muchos Estados en el mundos no cuentan con regulación para las parejas homosexuales, entre ellos se encuentra nuestro país ya que hasta la fecha no existe un marco normativo que tutele a las parejas homosexuales desde que se inician hasta que culminan ni tampoco que permita a estas personas ejercer derechos en el fallecimiento de uno de ellos (as), constituyéndose con ello una discriminación basado en la orientación sexual e identidad de género producto de la desprotección jurídica con la cual se deja a estas personas, por consiguiente genera que se vulnere el derecho a la no discriminación de estas personas cuando decidan iniciar o terminar su relación, o pretendan ejercer algún derecho en el caso del fallecimiento de uno de ellos (as), por tanto se demuestra mi objetivo específico dos planteado.

3.3.5. Análisis documental del Pleno de fecha 27 de mayo de 2016**Objetivo Específico I:**

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señalo que:

[...] la porción impugnada del artículo 260 del Código Civil del Estado de Jalisco es inconstitucional, ya que atenta contra la autodeterminación de las personas y contra el derecho al libre desarrollo de la personalidad de cada individuo y, de manera implícita, genera una violación al principio de

igualdad, porque a partir de ese propósito se da un trato diferenciado a parejas homoparentales, respecto de las parejas heterosexuales, al excluir de la posibilidad de contraer matrimonio a personas del mismo sexo. [...] (2016, p. 21)

Interpretación:

Lo establecido en la sentencia emitida por el Tribunal se asemeja a mi objetivo específico uno planteando en la presente investigación, ya que al señalar que el precepto legal del Estado de Jalisco – México el cual utiliza solo los términos hombre y mujer es inconstitucional por vulnerar principios entre ellos a la igualdad, dicha vulneración se genera porque se da un trato diferenciado entre las parejas homosexuales y heterosexuales, ello a consecuencia de excluir a los homosexuales de la posibilidad de contraer nupcias, considerando todo ello y trasladándolo a nuestro contexto social se puede verificar entonces que nuestro Estado al utiliza los vocablos “varón y mujer” dentro de las disposiciones de sus preceptos legales que reconocen jurídicamente a las uniones de hecho, estaría vulnerando el principio de igualdad el cual comprende los derechos a la igualdad ante la ley y en la ley, afectación que en mi opinión se produce porque estos términos excluyen a las parejas homosexuales de la protección y reconocimiento legal cuando pretendan constituir una unión de hecho, por lo tanto se estaría comprobando mi objetivo específico uno planteado.

Objetivo Especifico II:

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

El Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció lo siguiente:

“El legislador estatal, al reformar el artículo impugnado y dejar incólume la porción normativa “el hombre y la mujer”, restringió el ejercicio de derechos

humanos, los cuales consisten en excluir de la celebración del matrimonio a parejas del mismo sexo” (2016, p. 2).

Interpretación:

Lo considerado en el pleno por el Tribunal coincide con mi objetivo específico dos planteando en la presente investigación, toda vez que al sostener que el solo uso las palabras “hombre y mujer” impide a los homosexuales ejercer sus derechos humanos, debido a que se les excluyen de la posibilidad contraer matrimonio, exclusión que en mi opinión no solo se puede verificar en la celebración de un matrimonio sino también para la constitución de una unión de hecho, en cuanto a lo segundo se observa que en la actualidad existen países en donde utilizan solo los términos varón y mujer para la constitución de una unión de hecho, tal es el caso de nuestro ordenamiento jurídico ya que utilizar solo los vocablos “varón y mujer” dentro del contenido literal de sus preceptos legales para la constitución de una unión de hecho, lo cual estaría excluyendo a las personas homosexuales del amparo de sus disposiciones e impidiéndoles el ejercicio de sus derechos humanos, así como el reconocimiento legal a sus uniones de hecho, por lo que provoca con todo ello que se vulnere el derecho a la no discriminación de estas personas por no estar incluidas en los referidos términos, por lo tanto se estaría demostrando mi objetivo general planteado.

3.3.6. Análisis documental de la Revista Derecho PUCP fundada en 1994.

Objetivo General:

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

José Miguel Cabrales Lucio considera que:

“[...] negar a sobrevivientes de parejas del mismo sexo los beneficios de la seguridad social a causa de su orientación sexual viola numerosos derechos fundamentales.” (1994, p. 154).

Interpretación:

Lo considerado por el autor concuerda con mi objetivo general planteado en la presente investigación, toda vez que al considerar que negarles los beneficios de la seguridad social a los convivientes homosexuales sobrevivientes afecta diversos derechos fundamentales, ello considero que no podría ser aceptado dentro de un Estado en donde se protege y garantiza los derechos de todas personas sin discriminación alguna, sin embargo, en la actualidad se observa que todavía existen países en donde niegan a los concubinos homosexuales supervivientes los beneficios de la seguridad social, entre ellas se encuentra nuestro ordenamiento jurídico ya que en nuestro país no existe un marco normativo que otorgue a las uniones entre personas del mismo sexo los beneficios de la seguridad social como si las hay para las uniones entre heterosexuales, por lo que se le restringe al concubino homosexual superviviente el goce de los referidos beneficios y a la vez vulnera derechos humanos positivizados de estas personas cuando pretendan acceder a dichos beneficios, por lo tanto se corrobora mi objetivo general planteado.

Objetivo Específico II:

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

José Miguel Cabañas Lucio considera lo siguiente:

“la evidente discriminación que tiene lugar al no permitir que parejas del mismo sexo puedan afiliarse a sus parejas para recibir asistencia sanitaria o tener otros derechos sociales inherentes a la seguridad social” (2015, p. 147).

Interpretación:

Lo señalado por el escritor guarda relación con mi objetivo específico dos planteado en la presente investigación, ya que al asegurar que habría discriminación si un Estado no permite que miembros de las uniones

homosexuales puedan afiliar sus parejas para recibir asistencia sanitaria u otros derechos sociales, considero que con ello se estaría tutelando los derechos humanos de estas personas como el derecho a la no discriminación lo cual sería lo ideal, sin embargo, en estas épocas se puede verificar que referida discriminación se manifiesta como tal en muchos países del mundo, como es el caso de nuestro país toda vez que no existen un marco normativo que tutele y permitan a las parejas homosexuales a afiliar a sus parejas, para que estos puedan recibir asistencia sanitaria u otros derechos sociales como las que cuentan los cónyuges y convivientes heterosexuales, por lo que se deja desprotegidos jurídicamente a los convivientes beneficiarios cuando requieran con urgencia ejercer tales derechos por encontrarse en peligro su integridad física y psicológica producto de una situación ajena a ellos, constituyéndose con ello una clara discriminación hacia este grupo de personas y a la vez provoca una grave afectación a los derechos humanos de tales personas como el derecho a la no discriminación el cual prohíbe cualquier tipo de discriminación hacia la persona indistintamente sea su orientación sexual e identidad de género, corroborándose con ello mi objetivo específico dos planteado.

3.3.7. Análisis documental de la Sentencia de 26 de febrero de 2016 (Caso Duque vs. Colombia)

Objetivo Específico I:

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció que:

[...] la normatividad colombiana vigente negaba a las parejas del mismo sexo un reconocimiento legal de la pensión de sobrevivientes, lo cual sería constitutivo de una violación del derecho a la igualdad ante la ley contenido en el artículo 24 de la Convención. [...] (2016, p. 30)

Interpretación:

Lo señalado por la CIDH se relaciona con mi objetivo específico uno planteado en la presente investigación, toda vez que al sostener que la normativa colombiana al negar a las parejas del mismo sexo de la pensión de sobrevivientes estaría violación el derecho a la igualdad ante la ley el cual se encuentra protegido por los preceptos universales de la Convención, en mi opinión referida situación descrita también ocurriría en nuestro ordenamiento jurídico, ya que hasta la fecha las parejas homosexuales que pretender constituir una unión de hecho no puede acceder al cobro de pensiones de sobrevivientes en el caso del fallecimiento de uno de ellos (as) ni tampoco puede ejercer otros derechos y obligaciones que le es aplicable a las uniones de hecho, por lo que se evidencia que nuestro Estado peruano vulnera el derecho a la igualdad ante la ley por permitir que sus normas internas restrinja al conviviente homosexual sobreviviente el ejercicio del derecho de pensiones en caso del fallecimiento de unos de ellos (as) y solo permita que este derecho pueda ser ejercido solo por los cónyuges o conviviente heterosexuales, aparte de ello nuestro país tendría que asumir su responsabilidad internacional por la afectación a tal derecho humano, por tanto lo mencionado permite comprobar mi objetivo específico uno planteado.

Objetivo Específico II:

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos determino lo siguiente:

[...] la distinción entre las parejas del mismo sexo que son excluidas del derecho a la pensión, y las parejas de hecho compuestas por personas de distintos sexos que sí reciben el beneficio de la pensión, no es razonable ni objetiva y no existen factores que justifiquen la existencia de la distinción, por lo que constituyen una discriminación con base en la orientación sexual de las personas. [...] (2016, p. 33)

Interpretación:

Lo determinado por la CIDH concuerda con mi objetivo específico dos planeando en la presente investigación, ya que al señalar que al excluir a las parejas homosexuales del beneficio del derecho a la pensión constituye una discriminación, siempre y cuando esta distinción no se encuentre debidamente justificada ni sea razonable ni objetiva, considero que dicho sustento garantiza el derecho a la no discriminación el cual prohíbe que una personas sea objeto de tratos discriminatorios sin que medie motivo alguno que la justifique, no obstante, actualmente se observa que referida discriminación se sigue produciendo en diversos Estados del mundo, entre ellos se encuentra nuestro Estado peruano toda vez que hasta la fecha no cuenta con un marco normativo que le permita a las parejas homosexuales ejercer el derecho a la pensión ni tampoco otros derechos como las que gozan las uniones heterosexuales, lo cual genera una distinción injustificada e irrazonable entre ambas uniones, por lo que constituye una discriminación hacia estas personas por su orientación sexual y en consecuencia una afectación al derecho a la no discriminación de estas personas cuando pretenda gozar del beneficio del derecho a la pensión, con todo ello se constata mi objetivo específico dos planteado.

3.3.8. Análisis documental de la Sentencia de 24 de febrero de 2012 (Caso Atalaya Riffo y Niñas vs. Chile)**Objetivo Específico II:**

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos señaló que:

[...] el alcance del derecho a la no discriminación por orientación sexual no se limita a la condición de ser homosexual, en sí misma, sino que incluye su expresión y las consecuencias necesarias en el proyecto de vida de las personas [...] (2012, p. 46)

Interpretación:

Lo considerado por la CIDH coincide con mi objetivo específico dos planteado en la presente investigación, ya que al señalarse que la protección del derecho a la no discriminación no son solo se va a limitar a proteger a las personas homosexuales ante cualquier tipo de discriminación que puedan sufrir por su orientación sexual sino que también se extiende su protección cuando estas personas pretendan iniciar un proyecto de vida en común, respecto del segundo a mi parece se desprende entonces que el reconocerse legalmente a las uniones entre personas del mismo sexo dentro de un Estado de derecho garantizaría el derecho a la no discriminación de estas personas cuando pretendan hacer una vida en común lo cual sería lo ideal, no obstante, en la actualidad se puede observar que en muchos Estados del mundo no ocurre ello, un claro ejemplo es nuestro Estado peruano ya que a pesar de formar parte de los instrumentos internacionales de derechos humanos los cuales han incluido dentro de las categorías de discriminación a la orientación sexual e identidad de género, nuestro país ha omitido lo considerado por las instancias internacionales de derechos humanos y no a incluido en el contenido literal de sus normas a la discriminación por orientación sexual e identidad de género, impidiéndose con ello que la protección del derecho a la no discriminación alcance a cubrir tanto a los homosexuales como a sus uniones que pretenden constituir, por lo tanto se deja desprotegidos jurídicamente a estas personas y a sus uniones ante cualquier situación de discriminación por su orientación sexual e identidad de género, y en consecuencia se vulneraría el derecho a la no discriminación el cual prohíbe todo tipo de discriminación hacia la persona humana independientemente sea su preferencia sexual, demostrándose con todo lo interpretado que se cumple mi objetivo específico dos planteado.

3.3.9. Análisis Documental de la Sentencia C-174-96

Referencia: Expediente N° D-1047

Objetivo Específico I:

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

El Magistrado Ponente Jorge Arango Mejía de la Corte Constitucional de Bogotá D.C. sostuvo en la aclaración de voto lo siguiente:

“[...] en relación con derechos de creación y configuración legal pueden presentarse violaciones de la igualdad si las distinciones establecidas por la ley no tienen un fundamento objetivo y razonable” (1996, p. 19).

Interpretación:

Lo considerado por la CC concuerda con mi objetivo específico uno planeando en la presente investigación, ya que al señalarse que se vulnera el principio de igualdad si lo que se establece en la ley genera distinciones sin ningún fundamentos objetivos ni razonables, ello en mi opinión estaría garantizando a todas la personas un tratamiento igualitario y evitando consigo que se genere una situación diferenciada entre ellas las cuales puede surgir desde las mismas disposiciones de los preceptos legales, cabe señalar que referida diferenciación no debe de carecer de un fundamento objetivo y razonable para ser aceptado, sin embargo, en la realidad actual se verifica que en muchos países del mundo el tratamiento diferenciado es permitido a pesar de encontrarse garantizado y protegido por el principio de igualdad, una clara evidencia de ello es nuestro ordenamiento jurídico toda vez que a la fecha no ha regulado a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo como si lo ha hecho con las uniones entre personas heterosexuales a pesar de que estas uniones son semejantes e iguales, por lo que ha generado con ello un tratamiento diferenciado entre ambas uniones sin que haya razones que lo justifique ni fundamento objetivo alguno que lo motive, en consecuencia nuestro Estado estaría vulnerando del principio a la igualdad el cual comprende dentro de sí mismo al derecho a la igualdad ante la ley y en la ley, las cuales se encuentran garantiza tizados y protegido por los instrumentos internacionales de derechos humanos y por nuestras normas internas, por lo tanto se comprueba mi objetivo específico uno planteado.

IV. DISCUSIÓN

Todo trabajo de investigación tiene discusión el cual permite comparar los resultados de todo lo trabajado en una investigación, ello desde que el investigador logra identificar y precisar en un determinado espacio, y tiempo el problema de investigación.

En la presente investigación luego de haberse analizado e interpretado diversos documentos, entrevistas y encuestas se ha llegado a la siguiente discusión:

Objetivo General

De acuerdo a los resultados obtenidos en base a las encuestas, entrevistas y al análisis documental, el cual se ha Establecido que la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos, ello se debe porque en nuestro ordenamiento jurídico no existe un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo como si las hay para las uniones de hecho entre personas de diferentes sexo, por lo que se deja a estas parejas desprotegidos jurídicamente y asu vez provoca que se vulnere derechos humanos estas personas cuando pretendan constituir una unión de hecho tales como el derecho a la dignidad humana, a la igualdad ante la ley, a la no discriminación, entre otros, los cuales que se encuentran protegidos por los diversos instrumentos internacionales de derechos humanos y por nuestra legislación peruana.

Dichos los resultados obtenidos respecto de la falta de voluntad política por parte de las autoridades de querer regular las uniones entre personas del mismo sexo coinciden con la tesis de Mogollón (2013), a quien cite en mi trabajo previos en el cual se concluye que “el Estado peruano no debe ignorar la existencia de uniones homosexuales, las cuales constituyen ya una realidad social peruana que el legislador nacional se niega injustificadamente a regularizar, ocasionando con ello inseguridad y desprotección a los miembros de aquella pareja”.

En este sentido, los resultados obtenidos relacionado con la escasa protección jurídica que reciben las parejas homosexuales cuando pretende constituir una unión de hecho por no existir una regulación para sus uniones concuerda con el Informe de la defensoría del pueblo, el cual cite en mi marco teórico y señala que: “En el Perú las parejas del mismo sexo no tienen un marco normativo para el ejercicio y salvaguarda de sus derechos. Si deciden iniciar una relación, adquirir bienes y luego se produce la muerte de uno de sus integrantes, la otra persona quedará desprotegida al no tener la posibilidad de acceder al patrimonio común, pues el Código Civil establece un orden de prelación en materia sucesoria que no los considera. Estas personas tampoco pueden contar con el seguro de salud ni acceder a una pensión de su compañero o compañera”.

Asimismo, los resultados obtenidos respecto de la inexistencia de una marco normativo que regule, tutela y respeto los derechos humanos de las parejas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho discrepa con la teoría planteada por Castillo (2009), a quien cite en mi marco teórico el cual sustenta que los derechos humanos “Son un conjunto de prerrogativas inherentes a la esencia de las personas, cuya realización efectiva es indispensable para el desarrollo integral del ser humano que vive en una sociedad jurídicamente organizada”.

Por último, los resultados obtenidos relacionado a la vulneración de los derechos humanos por la inexistencia de una regulación para las uniones de hecho entre personas homosexuales no es coherente con la postura de Pinto (2009), a quien cite en mi marco teórico el cual menciona que “los derechos humanos quedan acotados en cuanto a su titularidad a la persona física, sin distinción alguna de sexo o edad, superando las incapacidades de hecho o de derecho contenidas aun en algunas legislaciones”.

Por lo tanto, luego del análisis e interpretación de los resultados obtenidos en la presente investigación relacionada con el Objetivo General el cual es “Establecer que la falta de regulación de las uniones entre personas del mismo

sexo vulnera los derechos humanos”, queda demostrado que se cumple el Supuesto Jurídico General planteado en el presente trabajo de investigación.

Objetivo Específico 1:

De acuerdo a los resultados obtenidos en base a las encuestas, entrevistas y al análisis documental, el cual se ha Determinado que en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, ello se debe porque en nuestro país no se les otorga a las uniones entre personas del mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones de hecho entre personas de diferentes sexo, lo que ha generado una desigualdad de derechos entre ambas uniones que esencia son semejante o iguales y en consecuente la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley, el cual garantiza a todas las personas los mismos derechos y libertades sin discriminación alguna ante la ley u otra situación.

Dichos resultados obtenidos respecto del trato desigual o diferenciado que existe entre las uniones heterosexuales y las homosexuales concuerdan con la tesis de García (2015), a quien cite en mi trabajo previos en el cual se concluye que “[...] el principio de igualdad al ser un principio constitucional que forma parte de la esencia de la misma constitución debe respetar y no realizar un trato diferenciado a los grupos sociales existentes en un mismo estado, como lo es en este caso en concreto. El trato diferencia es claramente visto entre parejas homosexuales y heterosexuales a través del estado ya que una sí está reconocida mientras que la otra contrario sensu no lo está”.

De igual forma, los resultados obtenidos respecto de la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley producto de la existencia de un trato desigual o diferenciado entre las uniones homosexuales y heterosexuales coinciden con la jurisprudencia, el cual cite en mi marco teórico y se estableció que “[...] la violación del derecho a la igualdad se predica por el trato discriminatorio

otorgado a las parejas homosexuales, en relación con aquéllas heterosexuales”.

Asimismo, los resultados obtenidos respecto de la desigualdad de derechos que existe entre las uniones heterosexuales y homosexuales el cual es producida por la falta de un marco normativo que regule a las uniones entre personas homosexuales se contrasta con la tesis de Oyarzun (2004), a quien cite en mi trabajo previos en el cual se concluye que “la homosexualidad es un hecho que debe ser aceptado, y como tal debe ser regulado por el derecho, al igual que ocurre con muchas de las conductas y relaciones de los heterosexuales. A este respecto creemos que tampoco es bueno hacer discriminaciones «positivas», otorgando a los homosexuales más derechos que los dados a los heterosexuales”.

Por último, los resultados obtenidos relacionado con la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley por el tratamiento diferenciado e injustificado con las cuales se trata a la uniones homosexuales y a las heterosexuales ante la ley discrepan con la teoría sustentada por Castillo (2009), a quien cite en mi marco teórico el cual determina que la igualdad es una “[...] garantía específica que se refleja en un trato igual ante los tribunales, igual salario, igual trabajo, igual acceso a las diversas profesiones, [...]”.

Por lo tanto, luego del análisis e interpretación de los resultados obtenidos en la presente investigación relacionada con el Objetivo Especifico uno el cual es “Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”, por lo que queda demostrado que se cumple el Supuesto Jurídico Específico uno planteado en el presente trabajo de investigación.

Objetivo Específico 2:

De acuerdo a los resultados obtenidos en base a las encuestas, entrevistas y al análisis documental, el cual se ha Establecido que en nuestro ordenamiento

jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, ello se debe por varias razones, primero porque no se ha incorporado textualmente en el artículo 2° numeral 2 de la Constitución vigente a la orientación sexual como una de las categoría que prohíbe la discriminación, segundo porque dentro del contenido literal tanto del artículo 5° de la Constitución vigente como del artículo 326° del Código Civil solo hace referencia a los términos “varón y mujer” para la constitución de una unión de hecho, los cuales solo reconocerían jurídicamente a las uniones entre heterosexuales y excluiría a las uniones entre homosexuales de sus disposiciones, por lo que se genera con ello un trato diferenciado e injustificado entre ambas uniones cuya naturaleza son semejantes o iguales y por consiguiente la vulneración del derecho a la no discriminación de las parejas homosexuales cuando pretendan constituir una unión de hecho, toda vez que un trato diferenciado que no se encuentre debidamente justificada ni sea razonable ni objetiva constituye una discriminación hacia la persona por su orientación sexual.

Dichos resultados obtenidos respecto del tratamiento diferenciado que se le da a las uniones homosexuales y heterosexuales el cual constituye una discriminación en si misma coinciden con la tesis de Buitrón (2009), a quien cite en mi trabajo previos en el cual se concluye que “Uno de los derechos históricamente más simbólicos para el colectivo LGBT es la unión de hecho de personas del mismo sexo, como una consecuencia lógica del principio de igualdad. Hay que recordar que toda diferencia en el tratamiento entre parejas del mismo sexo y las de sexo diferente es discriminatoria *per sé*”.

De igual forma, los resultados obtenidos respecto de la omisión de incorporar a la orientación sexual como categoría de discriminación vulnera el derecho a la no discriminación es semeja a la tesis de Fernández (2014), a quien cite en mi marco teórico en el cual se concluye que: “La orientación sexual debe entenderse incorporada en la disposición que prohíbe la discriminación en la Constitución de 1993 en tanto que constituye un factor a partir del cual se puede identificar a un colectivo integrado por homosexuales, lesbianas,

transexuales, etc., que tradicionalmente ha sufrido, por su pertenencia al mismo, un menosprecio social y una situación de violación a sus derechos fundamentales. Esto resulta incompatible con un Estado como el peruano que se rige por los principios de Estado social, democrático y plural”.

Asimismo, los resultados obtenidos respecto de discriminación hacia las parejas homosexuales por la existencia de un trato diferenciado entre uniones homosexuales y heterosexuales en cuanto a su reconocimiento contraviene con lo dispuesto en el artículo 1° de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, el cual cite en mi marco teórico y se señala que “los Estados partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social”,

Por último, los resultados obtenidos relacionado a la vulneración del derecho a la no discriminación producto del trato discriminatorio y diferenciado que existe entre las parejas homosexuales y heterosexuales son diferentes a la teoría sustentada por Castillo (2009), a quien cite en mi marco teórico el cual considera que el derecho a la no discriminación: “[...] se utiliza generalmente para denotar un trato desigual a personas iguales, bien por el otorgamiento de favores o por la imposición de cargas”.

Por lo tanto, luego del análisis e interpretación de los resultados obtenidos en la presente investigación relacionada con el Objetivo Específico dos el cual es “Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo”, por lo que queda verificado que se cumple el Supuesto Jurídico Específico dos planteado en el presente trabajo de investigación.

Bernal (2010) conceptualiza a la discusión de la siguiente manera: “La discusión consiste en reflexionar en torno a la coherencia o no de los resultados con lo planteado en los objetivos del estudio y los planteamientos del marco teórico. Esta discusión, aunque admite interpretaciones, debe evitar juicios de valor” (p. 237).

Interpretando lo considero por el autor se infiere que la discusión va permitir establecer si existe o no coherencia de los resultados obtenidos en la práctica con lo planteado en el marco teórico, además que admitir interpretaciones en los resultados por parte de quien investiga, siempre y cuando este no haga un mal uso de la interpretación y no se exceda en su opinión respecto del tema que se investiga. Es preciso indicar que la discusión permite que el investigador llegue a una conclusión respecto del tema que se investiga, para luego brindar recomendaciones respecto de ello.

V. CONCLUSIONES

De las investigaciones desarrolladas de acuerdo al tema: **“La regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo ante la vulneración de Derechos Humanos, Lima 2017”**, identificación del problema relacionada a la vulneración de derechos humanos por la falta de regulación de las uniones entre personas homosexuales, de la revisión de los trabajos previos, así como del análisis del marco teórico, de la metodología aplicada, trabajo de campo desarrollado y en base a los resultados obtenidos lo que han sido analizados e interpretados, se ha llegado a la siguiente conclusiones:

- a) Se concluye que se ha establecido, de acuerdo al objetivo general, que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos, tal y conforme se ha señalado en el punto de la discusión, por lo que queda demostrado la vulneración de los derechos humanos señalados en el supuesto jurídico general.

- b) Se concluye que se ha determinado, de acuerdo al objetivo específico uno, que en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, por no otorgarles a estas uniones los mismos derechos y obligación como las que cuentan las uniones entre personas heterosexuales, tal y conforme se ha señalado en el punto de la discusión, quedando verificado la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley señalado en el supuesto jurídico específico dos.

- c) Se concluye que se ha establecido, de acuerdo al objetivo específico dos, que en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, por no incluir a la orientación sexual como una de las categorías que prohíben la discriminación y por no encontrarse comprendidas a la parejas homosexuales dentro de los términos “varón y mujer” que el artículo 5° de la Constitución vigente y el artículo 326° del Código adjetivo refieren para amparar y reconocer a las uniones de hecho, tal y conforme se ha señalado en el punto de las discusiones, quedando verificado la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley señalado en el supuesto jurídico específico dos.

VI. RECOMENDACIONES

- a) Se recomienda que exista un marco normativo que regule a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo a fin proteger los derechos humanos de estas personas cuando pretendan iniciar un proyecto de vida en común, lo cuales encuentran reconocidos y garantizados por las diversas instancias internacionales de derechos humanos que el Perú forma parte, así como en nuestra legislación peruana.
- b) Se recomienda otorgarles a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo los mismos derechos y obligaciones como las que cuentan las uniones de hecho entre personas de diferente sexo a fin de eliminar la desigualdad de derechos que existen entre ambas uniones y lograr garantizar el derecho a la igualdad ante la ley de estas uniones.
- c) Se recomienda incluir en el artículo 2° numeral 2 de la Constitución vigente a la orientación sexual como una de las categorías que prohíben la discriminación y como propuesta modificar los términos “varón y mujer” del contenido literal del artículo 5° de la carta magna y del artículo 326° del Código Civil de 1984 respecto de las uniones de hecho por la palabra “personas de diferentes o el mismo sexo” a fin de que su regulación alcance a todas las personas que pretendan constituir una unión de hecho independientemente sea su orientación sexual e identidad de género y evitar una situación diferenciada e injustificada entre ambas uniones que en esencia son semejantes o iguales, lográndose con ello que todas las personas puedan gozar plenamente de todos los derechos, y obligaciones que les son aplicables a la unión de hecho sin discriminación alguna.

VII. Referencias Bibliográficas

Libro Físico

- Álvarez, E y Tur, R. (2013). *Derecho Constitucional*. (3 ed.). Madrid: Tecnos.
- Aparicio, M. (2013). *La Función del Derecho Constitucional*. Barcelona: Atelier.
- Bernal, C. (2010). *Método de la investigación*. (3 ed.). Colombia: PEARSON.
- Bermúdez, M. (2008). *La Constitución de 1993 a través de las sentencia del tribunal constitucional*. (2 ed.). Perú: EDICIONES LEGALES.
- Bibart, G. (2015). *Teoría general de los Derechos Humanos*. (2 ed.). Perú: ASTREA.
- Borowski, M. (2003). *La estructura de los derechos fundamentales*. Colombia: Cordillera S.A.C.
- Barranco, C., Churruca, C., García, J., et al (2014). *Vulnerabilidad y Protección de los Derechos Humanos*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Caballero, A. (2000). *Metodología de la investigación científica: Diseños con hipótesis Explicativas*. Perú: UDEGRAF S.A.
- Calderón, A. (2009). *Contenido Esencial de los derechos fundamentales*. Perú: EGACAL.
- Castillo, L. (2007). *Los Derechos Constitucionales, elementos para una teoría general*. (3 ed.). Perú: Palestra.
- Castillo, M. (2009). *Derechos Humanos, filosofía de los Derechos Humanos*. Perú: FECAT E.I.R.L.
- Castro, E. (2014). *Análisis legal y jurisprudencial de la unión de hecho*. Perú: Academia de la Magistratura.
- Espinosa, J. (2006). *Derecho civil, Derecho de familia, constataciones al Programa de Operaciones a Notarias*. Madrid: DYKINSON.
- Espezua, B. (2008). *La Protección de la Dignidad Humana*. Perú: Adus S.R.L.
- Flick, U. (2012). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. (3 ed.). Madrid: MORATA S.L.
- Garagalza, L. (2014). *El Sentido de la Hermenéutica*. España: ANTHROPOS.

- García, V. (2008). *Teoría del Estado y Derecho Constitucional*. (2 ed.). Perú: Palestra.
- Hakansson, C. (2009). *Curso de Derecho Constitucional*. Perú: Palestra.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6 ed.). México: McGRAW-HILL.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. (4 ed.). México: Mc Graw Hill.
- Huamanchumo H. y Rodríguez, J. (2015). *Metodología de la investigación en las organizaciones*. Perú: Summit.
- Instituto Iberoamericano de Derechos Constitucional y La Asociación Peruana De Derecho Constitucional (2009). *Memoria del X congreso Iberoamericano de derecho constitucional*. Perú: IDEMSA, Instituto de Investigación jurídica – UNAM.
- Landa, C. (2006). *Constitución y fuentes del derecho*. Perú: PALESTRA.
- LLatas, L. (2011). *Sistema Universal de Protección de los Derechos Humanos, una aproximación al consejo de derechos humanos de las naciones unidas*. Perú: Universidad Alas Peruanas.
- Montoya, M. (2006). *Matrimonio y separación de hecho*. Perú: San Marcos.
- Molina, C., Álvarez, M. y Peláez, F. (2006). *Derecho Constitucional general*. Colombia: Universidad de Medellín.
- Muñiz, L., Fraticelli, M., Muñiz, V. (2012). *La investigación Jurídica*. (5 ed.). Colombia: TEMIS.
- Ñaupas, H. (2009). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Perú: GRAFICA RETAI S.A.C.
- Ortecho V. (2008). *Los derechos fundamentales en el Perú*. Perú: RODHAS.
- Palomino, G. (2010). *Investigación cualitativa y cuantitativa en ciencias sociales y de la educación*. Perú: Oficina Universitaria de Investigación.
- Peralta, J. (2008). *Derecho de Familia en el código civil*. (4 ed.). Perú: IDEMSA.
- Peramato, M. (2013). *Desigualdad por razón de orientación sexual e identidad de género, homofobia y transfobia*. España: ARANZADI.

- Pinto, M. (2009). *Temas de Derechos Humanos*. Buenos Aires: Editores del Puerto S.R.L.
- Prada, J. (2004). *Vigencia y Protección de los Derechos Humanos*. Perú: RAO JURIDICA S.R.L.
- Ramos, C. (2007). *Como hacer una tesis de derecho y no envejecer en el intento y como sustentar expedientes*. (4 ed.). Perú: Gaceta Jurídica.
- Rouillon, D. (2010). *Base romana justianeas del concubinato actual*. Perú: UNMSM.
- Sánchez, R. (2006). *Orden Interno y Derechos Humanos en el Perú*. Perú: San Marcos.
- Silva, J. (2015). *Curso de Derecho Constitucional*. Perú: Centro de Estudios Constitucional.
- Taboada, M. (2014). *Ciencias aplicadas diseños y análisis de experimentos*. Perú: EDUNT.
- Taboada, M. (2013). *Metodología de la investigación científica*. Perú: EDUNT.
- Valdivia, T. (2015). *Orientación sexual y discriminación en el sistema interamericano de derechos humanos, una valoración de la sentencia Atala Riffo y niñas vs Chile*. Perú: Universidad Católica San Pablo.
- Valderrama, M. (2007). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica*. Perú: SAN MARCOS.
- Valderrama, M. (2014). *Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica cuantitativa, cualitativa y mixta*. (3 ed.). Perú: SAN MARCOS.
- Velásquez, A. y Rey, N. (2007). *Metodología de la Investigación Científica*. Perú: San Marcos E.I.R.L.
- Vilca, E. (2012). *El proyecto de investigación científica*. Perú: EDUNT.
- Zavala, A. (2007). *Proyecto de investigación científica*. Perú: SAN MARCOS.

Libro en Línea

- Antón, A. (2015). *Una desigualdad intolerable*. Madrid: Universidad Aujtonoma de Madrid. Recuperada de:
http://www.uam.es/personal_pdi/economicas/aanton/publicacion/otrasinvestigaciones/Desigualdad_intolerable.pdf

- Cazau, P. (2006). *Introducción a la Investigación en Ciencias Sociales*. (3 ed.). Buenos Aires. Recuperada de:
<http://alcazaba.unex.es/asg/400758/MATERIALES/INTRODUCCI%C3%93N%20A%20LA%20INVESTIGACI%C3%93N%20EN%20CC.SS..pdf>
- Chomali, F. (2008). *ALGUNAS CONSIDERACIONES PARA EL DEBATE ACTUAL ACERCA DE LA HOMOSEXUALIDAD, Antecedentes científicos, antropológicos, éticos y jurídicos en torno a las personas y las relaciones homosexuales*. Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperada de:
http://www.es.catholic.net/catholic_db/archivosWord_db/estudio_homosexualidad.pdf
- Hernández, C., Fernández, C. y Baptista, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: MCGRAW-HILL. Recuperada de:
<https://metodologiasdelainvestigacion.files.wordpress.com/2017/01/metodologia-investigacion-hernandez-sampieri.pdf>
- Pérez, M. (2010). *Derecho de familia y sucesiones*. México: NOSTRA EDICIONES. Recuperada de:
<https://app.vlex.com/#WW/sources/5502/chapter:375237>
- Medina, G. (2001). *Unión de hecho homosexual*. Recuperada de
<http://www.educacion-holistica.org/notepad/documentos/Derecho%20y%20legislacion/Libros/Uniones%20de%20Hecho%20Homosexuales.pdf>

Artículo Virtuales

- Andrade, M. (2008). *Prejuicio, estereotipo y descremación: un análisis conceptual a partir del caso de la APOROFobia*. Agenda Social. (2) (3), (pp. 117-139). Recuperado de:
http://www.uenf.br/Uenf/Downloads/Agenda_Social_6866_1307367667.pdf.
- Biedma, J. (2011). *Uniones de hecho y principio de igualdad. Algunas cuestiones conflictivas*. Recuperado de:
http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/9850/uniones_biedma_AFDUA_2011.pdf?sequence=1.
- Huerta, C. (s.f.). *La Estructura Jurídica del Derecho a la no Discriminación*. (186-204). Recupera de:
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/5/2312/13.pdf>

Monereo, C. (2014). *Orientación Sexual e Identidad de Género: Aproximación Conceptual y Estrategias para la Reivindicación de Derechos del Colectivo de LGBT*. (21) (1231-1248). Recuperada de: https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/41135/Pages%20from%20Investigacion_Genero_14-2-5.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Tesis Nacional

Fernández, M. (2014), *La igualdad y no discriminación y su aplicación en la regulación del matrimonio y las uniones de hecho en el Perú (tesis postgrado)*. Pontificia Unidad Católica del Perú (PUCP), Perú.

García, L. (2015). *La unión de hecho entre parejas del mismo sexo como expresión del nuevo concepto de familia y su impacto en el sistema jurídico peruano (tesis pregrado)*. Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Mogollón, J. (2013). *Reconocimiento legal de las uniones homosexuales (tesis pregrado)*. Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Sandoval, C. (2016), *Uniones civiles en el Perú (tesis pregrado)*. Universidad de Piura, Perú.

Salinas, G. (2013). *El reconocimiento legal de las uniones de hecho homosexuales en el sistema jurídico peruano (tesis pregrado)*. Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Tesis Internacional

Aymerich, I. (2012). *La efectividad del principio de no discriminación. Una investigación socio-jurídica de la jurisprudencia del sistema interamericano de derechos humanos (tesis doctoral)*. Universidad Carlos III de Madrid, Madrid.

Buitrón, E. (2009). *La implementación de las uniones de hecho de parejas del mismo sexo en Ecuador como ejercicio de igualdad del colectivo LGBT (tesis pregrado)*. Universidad de San Francisco de Quito, Quito – Ecuador.

Daza, J. (2013). *Unión de parejas del mismo sexo: Una forma válida de constituir una familia (tesis postgrado)*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá D.C. - Colombia.

Mejicano, M. (2008). *La regulación de la unión entre personas del mismo sexo dentro de la institución del matrimonio civil ¿Una cuestión de inconstitucionalidad en el derecho guatemalteco? (tesis pregrado)*. Universidad de Istmo, Guatemala.

Oyarzun, J. (2004). *Las Uniones de hecho entre homosexuales (tesis pregrado)*. Unidad de Chile, Chile.

Ventura, J. (2016). *Los efectos jurídicos de las uniones de personas del mismo sexo en el derecho internacional privado costarricense (tesis pregrado)*. Universidad de Costa Rica, San José – Costa Rica.

Revista en Línea

Cabralles, J. (2015). *Transformación jurídica de la perspectiva nacional sobre las uniones civiles y el matrimonio entre personas del mismo sexo en Latinoamérica*. (75)(139-167). Recuperado de:
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/14427>.

Pulecio, M (2011). *Teoría y práctica de los principios de Yogyakarta en el derecho internacional de los Derechos Humanos*. (3) (239-259). Recuperado de:
<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/70-143-1-SM.pdf>

ANEXOS

Anexo 1:
Matriz de Consistencia

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS, LIMA 2017.
PROBLEMA GENERAL PROBLEMA ESPECÍFICOS	<p>¿Cómo la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿De qué manera en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? - ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?
SUPUESTO GENERAL SUPUESTO ESPECÍFICOS	<p>La falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - En nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo. - En nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.
OBJETIVO GENERAL	Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.
OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<p>Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.</p> <p>Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.</p>
DISEÑO DEL ESTUDIO	<p><u>Cualitativo - Método Teoría Fundamentada</u></p> <p>En la presente investigación se usó el diseño Cualitativo bajo el método de la Teoría fundamentada, porque te permite obtener información o datos de las personas aplicando el método inductivo, dicho método se aplicó a los especialistas y a otras personas que se encuentran comprometida con el problema de investigación, para luego ser analizados, interpretados y concluidos.</p>

<p>POBLACIÓN</p>	<p>La población que se estima en la presente investigación está conformado entre 920,000 mil y 1 millón 400 mil ciudadanos peruanos que mantienen una relación de convivencia con otra persona de su mismo sexo, lo mismos que viven en el departamento de Lima y consideran que el Estado peruano no los protegen jurídicamente debido a que no existe un marco normativo que ampare, regule y respete sus derechos cuando pretendan constituir una unión de hecho.</p> <p>La muestra que se considerada en la presente investigación se encuentra conformada por veinte (20) personas homosexuales que son miembros afiliados de la organización Comunidad Cristiana Ecuménica Inclusiva CCEI – “El Camino”, entre las cuales nueve (9) mantienen relación de convivencia con otra persona de su mismo sexo y once (11) no mantienen ninguna relación de convivencia, asu vez coinciden en la idea de que en nuestro país sus derechos no son amparados ni respetados cuando pretendan iniciar un proyecto de vida en común con otra persona de su mismo sexo</p> <p>Asimismo, se tomarán en cuenta las opiniones de tres (3) especialistas en lo constitucional con más de 10 años de experiencia y a ver participado como ponente en la materia, de dos (2) congresistas por su especialidad considerando que en sus entrevistas amparan el objeto del estudio y por ultimo dos (2) Presidente de comunidad LGBTI por su participación como ponente en charlas y conferencia sobre la materia.</p>
<p>CATEGORÍAS</p>	<p><u>Categoría I: DERECHOS HUMANOS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Derecho a la igualdad ante la ley ➤ Derecho a la no discriminación <p><u>Categoría II: Unión de hecho entre personas del mismo sexo</u></p>

Anexo 2:

Ficha de validación de entrevista por el Dr. José Jorge Rodríguez Figueroa



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: José Jorge Rodríguez Figueroa
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Cesar Vallejo - UCV
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
- 1.4. Autor(A) de Instrumento: Alfredo Rodolfo Astete Neyra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables del Supuesto.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar el Supuesto.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95 %

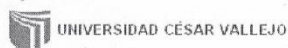
Lima, 16 de junio de 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No 1072462 Telf.: 99285638

Anexo 3:

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Henry Salinas Ruiz



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Henry Salinas Ruiz
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Cesar Vallejo - UCV
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 1.4. Autor(A) de Instrumento: Alfredo Rodolfo Astete Neyra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables del Supuesto.											X		
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.											X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar el Supuesto.											X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %

Lima, 20 de junio de 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No 41418255 Telf.: 961987202

Anexo 4:

Ficha de validación de entrevista por el Dr. Esaú Vargas Huamán



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Esaú Vargas Huamán
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Cesar Vallejo - UCV
- 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:
- 1.4. Autor(A) de Instrumento: Alfredo Rodolfo Astete Neyra

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓		
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables del Supuesto.													✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.													✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar el Supuesto.											✓		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓		

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

90 %
10 %

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90 %

Lima 21 de junio de 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 31042323 Telf.: 969 415453

Anexo 5:

Ficha de validación de encuesta por el Dr. Liliam Lesly Castro Rodríguez



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: *Liliam Lesly Castro Rodríguez*
 1.2. Cargo e institución donde labora: *Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo*
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: *Encuesta*
 1.4. Autor(A) de Instrumento: *ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA*

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													X
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													X
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													X
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.													X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

SI
—

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

100 %

Lima, 02 de Noviembre del 2017

Firma del EXPERTO INFORMANTE

..... Telf.:.....

454446 38072826

Anexo 6:

Ficha de validación de encuesta por el Dr. Salinas Ruiz Henry Eduardo



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: *Salinas Ruiz Henry Eduardo*
 1.2. Cargo e institución donde labora: *Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo*
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: *Encuesta*
 1.4. Autor(A) de Instrumento: *ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA*

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95 %

Lima, 09 de Noviembre del 2017

[Firma]
 EXPERTO INFORMANTE
 41718250 Telf.: 961987702

Anexo 7:

Ficha de validación de encuesta por el Dr. José Jorge Rodríguez Figueroa



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: **Rodríguez Figueroa Jorge**

1.2. Cargo e institución donde labora: **Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo**

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **Encuesta**

1.4. Autor(A) de Instrumento: **ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

95
00

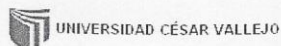
95 %

Lima, 02 de Noviembre del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI N° Tel:

Anexo 8:

Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Lesly Castro Rodríguez



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: *Lesly Castro Rodríguez*
 1.2. Cargo e institución donde labora: *Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo*
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: *Análisis Documental*
 1.4. Autor(A) de Instrumento: *ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA*

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si
—

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

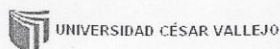
95 %

Lima, 03 de Noviembre del 2017

[Firma]
 DEL EXPERTO INFORMANTE
 . Tel:
42977746 980712826

Anexo 9:

Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Salinas Ruiz Henry



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Salinas Ruiz Henry Eduardo
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo
 1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Análisis Documental
 1.4. Autor(A) de Instrumento: ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE					MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE				
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.													X
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.													X
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.													X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.													X
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales													X
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.													X
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.													X
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.													X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.													X
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.													X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

Si

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :


100 %

Lima, 03 de Noviembre del 2017

ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA
 41415250 Tel: 961 987202

Anexo 10:

Ficha de validación de análisis documental por el Dr. Rodríguez Figueroa Jorge


UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: **Rodríguez Figueroa Jorge**

1.2. Cargo e institución donde labora: **Docente a tiempo completo – Investigador – Universidad César Vallejo**

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **Análisis Documental**

1.4. Autor(A) de Instrumento: **ALFREDO RODOLFO ASTETE NEYRA**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales												X	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto Jurídico.												X	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos, categorías e indicadores.												X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los Supuestos Jurídicos.												X	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD


- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN :

95
00

95 %

Lima, 02 de Noviembre del 2017


FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE
DNI NO..... Tel:.....

Anexo 11:

Entrevistas Aplicadas

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: MIGUEL ANGEL GONZALES SANTOS

Cargo/profesión/grado académico: Presidente CCEI EL CAMINO / superior universitario

Institución: Comunidad Cristiana Ecueménica EL Camino

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

- 1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Porque para ganar derechos en el Perú al menos necesitamos una masa que se levante y luche por sus derechos, ya que el Estado piensa por voluntad propia no reconoce derechos a las personas LGBTI. Otra razón es porque la población LGBTI no se encuentra unida para poder defender o reclamar derechos que consideran que les corresponden. Por último, porque existe una población mayoritaria en el Perú con pensamientos conservadores y tradicionales al cual le impiden que estos reclamen sus derechos y apoyan a que el Estado no los reconozca legalmente.

- 2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X), No ()

¿Por qué?

Porque no existe un reconocimiento legal de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo en nuestro país, por lo tanto ^{de no existirlo,} las personas homosexuales socialmente y jurídicamente son discriminadas, lo que conlleva a que sus vidas sigan de manera clandestina y pasen a formar parte del grupo vulnerable dentro de nuestra sociedad. No andándose con ello la afectación de sus derechos como grupo minoritario cuando comienzan hacer una vida en común.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

- Al vulnerarse el derecho a la igualdad ante la ley se estaría afectando la misma Constitución el cual lo protege y garantiza, ello por haber una desigualdad entre las uniones homosexuales y heterosexuales, y por la Constitución del ~~El~~ Estado peruano de no querer regular a las uniones homosexuales.

- Se vería afectado también las mismas leyes que otorgan los mismos derechos a las personas independientemente sea su orientación sexual.

4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

... Porque hay una decisión política consensada el cual rechazan o archivan los proyectos de ley que buscan otorgar derechos a la minoría vulnerable y protegerlos de injerencia por su orientación sexual e identidad de género, creando con ello una desigualdad de derechos entre las uniones heterosexuales y homosexuales. Además de que el Perú no se está preparando aún para regular las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Objetivo Especifico 2

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

- ~~Establecer~~ Establecer una reforma educativa considerando la diversidad de géneros
- Establecer norma que prohíba la discriminación por orientación sexual a fin de eliminar todo tipo de maltrato y violencia hacia las personas homosexuales
- Implementar normas que reconozcan a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si ☒ No ☐
¿Por qué?

Porque no hay leyes que prohíban la discriminación por orientación sexual, lo cual está permitiendo que las homosexuales sean sometidas a prácticas discriminatorias sin que la otra que lo realiza reciba alguna sanción o además de no existir leyes que reconozcan legalmente a las uniones homosexuales.



Firma del Entrevistado

DNI: 25842898

Teléfono: 987714624

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: Victor Joel Risco Vegas.

Cargo/profesión/grado académico: Administrador de empresas / Presidente de Afiliación País.

Institución: Forreproes S.A. de C.V.

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Porque los que están legislando tienen muchos prejuicios hacia estas uniones del mismo sexo y no están viendo toda la diversidad de parejas que existen en nuestro país.

2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si ☒, No ☐ ()
¿Por qué?

Porque no hay un marco legal que resguarde o proteja los intereses de la pareja, ya que estas personas provienen de familia que no los acepta y al final terminan siendo los familiares quienes se benefician con los bienes adquiridos en la relación.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

- 3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

Se afectaría ^{afectado} la misma constitución por vulnerarse el derecho a la igualdad ante la ley el cual garantiza que deben ser tratadas de igual forma tanto las uniones de hecho entre homosexuales como las heterosexuales

- 4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Porque los que crearon emiten las leyes no han incluido dentro del contenido normativo a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Objetivo Especifico 2

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

- Empezar a dictar norma que sean inclusivas y no discriminatorias.
- Fomentar una cultura y respeto a la diversidad de ~~sexo~~ preferencia sexual.
- Reforma Constitucional y radical en nuestro sistema legal a fin de que se reconozcan los derechos de las uniones homosexuales.

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si ☒ No ☐
¿Por qué?

Porque hay un silencio en la ley que no ampara a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo a pesar de cumplir con todas las obligaciones legales, por lo tanto nuestro país está discriminando a esas personas por su orientación sexual por no incluirlas en la legislación penana.



Firma del Entrevistado

DNI: 46598878

Teléfono: 924077028

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: Alberto de Belunche

Cargo/profesión/grado: Congresista académico:

Institución: Congreso de la República

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Porque hay una falta de voluntad política respecto de la aprobación y discusión de los proyectos de ley que se han venido presentando desde el 2006.

2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X), No ()

¿Por qué?

Porque no existe algún tipo de regulación que reconozca, respete y tutele los derechos humanos de este tipo de uniones homosexuales, dejando con ellos desprotegido jurídicamente el patrimonio en común que ambas personas genera, así mismo impidiendo que la pareja sobreviviente pueda ejercer derechos sucesorios y otros derechos que le son aplicables a las uniones de hecho.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

- Se vería afectada la Constitución al cual garantiza los mismo derechos a las personas

- Económicamente ya que tendría que asumir sus responsabilidades internacional por no cumplir su obligaciones internacionales, toda vez que no hay un marco legal que reconozca las uniones entre homosexuales

- Se vería afectado las relaciones o tratados internacionales, ya que otros países no podrían sancionarse que en nuestro país se respete todos los derechos de la persona

4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Porque al no haber una regulación que reconozca a las parejas del mismo sexo, se estaría creando una desigualdad de derechos entre las uniones heterosexuales y homosexuales, por lo tanto el Estado peruano no estaría protegiendo el derecho a la igualdad ante la ley de estas personas que integran las uniones de hecho entre homosexuales por no incluirlas dentro de sus legislaciones.

Objetivo Especifico 2

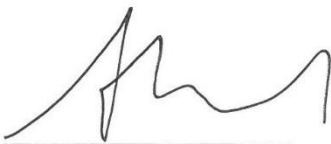
Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

- Necesitamos una regulación que reconozca a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, tanto en la Constitución como en el Código civil.
- Establezca en el Código Penal expresamente la no discriminación por orientación sexual y se considere dentro de ello la figura de víctimas de odio.
- Establecer en la Constitución expresamente la discriminación por orientación sexual.

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X) No ()
¿Por qué?

Porque queda claro que ~~en~~ en nuestro país hay discriminación hacia lo homosexual, ~~porque~~ pues no se está tratando ante la ley de una manera igual a dos situaciones que son iguales, lo que genera una discriminación injustificada entre ~~ambos~~ entornos homosexuales y heterosexuales.



Firma del Entrevistado

DNI:

43495271

Teléfono:

948899147

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: Dante Roca de los Echevarría

Cargo/profesión/grado académico: Comisionado Adjunto Derechos Humanos

Institución: Defensoría del Pueblo

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Existen muchos factores por los cuales no se regula a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo, tales como: no hay un reconocimiento progresivo del LGBT; en el ámbito social que la sociedad todavía hay prejuicio y estereotipo para los homosexuales y por último la influencia del pensamiento tradicional en los legisladores en cuanto a la elaboración de la norma.

2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X), No ()

¿Por qué?

Si ~~por~~ se vulnera el derechos de las personas homosexuales que pretende formar una familia; derechos humanos tales como el Derecho a la no discriminación, a la igualdad ante la ley, libertad (libre desarrollo de personalidad), dignidad; entre otros, todo ello porque no existe un reconocimiento legal de las uniones homosexuales.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

- 3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

- ~~Nuestro~~ Se vería afectado nuestra constitución y los tratados internacionales que señalan que todos somos iguales ante la ley. Además que se desconoce las recomendaciones de los comités de las naciones unidas; todo ello por la omisión del poder legislativo y el cumplimiento del fallo de la corte.

- 4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Porque todavía existe en nuestro país estereotipo, prejuicio y el pensamiento tradicional el cual viene desde los tiempos remotos a pesar de que el Perú es un estado laico. Es por ello, que existe la desigualdad en los homosexuales por los motivos antes señalados.

Objetivo Especifico 2

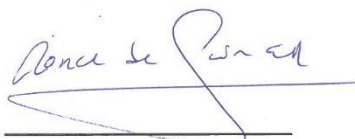
Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

- Reconocer a las uniones civiles de los homosexuales, a través de una figura legal.
- Emitir normas contra la discriminación e identidad de género.
- Investigar y sancionar debidamente los casos de violencia y discriminación por orientación sexual e identidad de género.

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si ☒ No ()
¿Por qué?

Si, porque en principio por los prejuicios y estereotipos de quienes aprueban la norma, además que no se encuentra en la agenda pública por ende solo queda entre privado, y no genera un debate en el congreso de la República.



Firma del Entrevistado

DNI: 44042016

Teléfono: 311-0300
anexo 3107

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: Julio Ricardo Moscoso Cuaresma

Cargo/profesión/grado académico: Docente universitario – Abogado – Magister.

Institución: Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

- 1) ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

La presencia de factores sociales, vinculados a la religión en el Perú, ejerce una marcada influencia en las inequidades políticas, económicas y culturales. Ello implica que los derechos civiles y políticos dependen de la vil dictadura de las mayorías que aglutinan a cada una de las instituciones que ejercen las relaciones de poder. Estas instituciones, débiles desde el inicio de la república, han evolucionado precariamente, prueba de ello es la falta de secularización del poder de la iglesia católica.

Es cierto que existieron intentos fallidos de formalizar los derechos de las poblaciones LGTB en el Perú, pero estos cuando llegaron al centro del debate nacional, fueron lacerados indiscriminadamente por las cuotas dominantes de poder.

Por otro lado, si uno analiza los derechos fundamentales, establecidos en el Capítulo Nro. I de la Constitución, encontrará incompatibilidades entre los derechos fundamentales de la libertad e igualdad. Estas diferencias se hacen pragmáticas al observar en la realidad que no todos los ciudadanos peruanos pueden acceder a los mismos privilegios. Este tipo de prácticas son contradictorias con las tendencias liberales

que incluso son protegidas por los principales órganos supranacionales de defensa de derechos humanos.

2) ¿Nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? ¿Por qué?

Si, aunque no exista aún el reconocimiento de las uniones de hecho en la Constitución, los derechos fundamentales son vulnerados. La igualdad y libertad no son derechos que puedan ser usados connaturalmente para las personas de la comunidad LGTB. Esto es más lamentable, en pleno siglo XXI, porque a través de esta vulneración, estos seres humanos no pueden acceder al derecho a la felicidad y, por tanto, no pueden tener los mismos privilegios que el resto de las mayorías.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

3) ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

En efecto, la afectación genera asimetrías e inequidades y, por tanto, diferencias consustanciales para la defensa de los derechos fundamentales. Esto es, aún más importante, porque el Estado moderno nominaliza el control sobre la arbitrariedad, otorgando derechos de primer orden al ser humano. La no protección de estos derechos corrompe el espíritu democrático liberal.

Un derecho que no es respetado genera, indubitadamente, actos de discriminación. Un acto de discriminación, por tanto, incrementará la precariedad de las instituciones políticas que deberían encargarse de proteger los intereses del individuo.

4) ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Porque las instituciones políticas peruanas no han generado reformas para garantizar el acceso a la igualdad de género. Ello implica que los partidos y

organizaciones que decantan el poder, en este momento, no tienen la intención de establecer cambios consustanciales a la protección de los principios constitucionales de la libertad e igualdad.

Objetivo Especifico 2

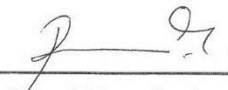
Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) ¿Cuáles son las medidas que el Estado debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Realizar la reforma constitucional y por otro lado generar los parámetros legales necesarios para sancionar actos que vulneren la equidad de género en el Perú; estos instrumentos deben guardar correlación con el marco normativo supranacional que involucre a la jurisdicción de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de San José de Costa Rica.

6) ¿Nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? ¿Por qué?

La verdad es que hubo un intento de regular penalmente los actos discriminatorios a inicios del presente año a través del paquete de decretos legislativos generados por el ejecutivo. Lamentablemente la comisión de constitución derogó este instrumento normativo que tenía la intención de modificar el Código Penal peruano. Ante tal panorama, las expectativas para realizar reformas, en el actual contexto político, son limitadas. Esperemos que el próximos años, el nuevo parlamento peruano pueda llevar causas más liberales y consecuentes a la protección de los derechos humanos.



Firma del Entrevistado

DNI: 43057085

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado:

Carlos Rodríguez Linares Jely

Cargo/profesión/grado académico:

JTE

Institución:

UCU

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

- 1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Porque no hay llegado aún a nuestro Estado peruano un gobernante que deje de lado los prejuicios y la tradición y se ponga a gobernar en base a lo que sucede en nuestra realidad, mostrando con ello una falta de importancia de regular a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

- 2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si ☒, No ☐
¿Por qué?

Por que de no existir un reconocimiento jurídico que les otorgue los mismos otorga derechos y obligaciones a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo como las que cuentan las uniones hetero sexual, ello genera una desigualdad de derechos y una discriminación hacia estas personas como sexuales, lo cual conlleva a que se vulneren derechos humanos que protegen y agarranizan los mismos derechos a todas las personas sin discriminación alguna.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

- Ante la afectación al derecho a la igualdad ante la ley si estaría afectando la Constitución el cual protege y garantiza los mismos derechos para todos.
- Internacionalmente ~~se ve~~ estaría mal vista nuestro ordenamiento jurídico ya que los demás países consideran que no se respeta ni se les atribuye los mismos derechos para todos.
- Se afectan los tratados internacionales el cual es parte nuestro país.

4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Porque el estado peruano no otorga los mismos derechos y obligaciones a las uniones homosexuales como las que cuentan las uniones heterosexuales, por lo que genera una desigualdad de derechos entre ambas uniones, por ende afecta el derecho a la igualdad ante la ley.

Objetivo Especifico 2

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

- Se debería reformar la constitución y el código civil a fin de incluir a las parejas homosexuales en sus disposiciones.
- Establecer normas que sancionen la discriminación por orientación sexual.
- Establecer política educativa considerando la diversidad de género.

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X) No ()
¿Por qué?

... porque al haber una discriminación injustificada entre las parejas heterosexuales y homosexuales, se está evidenciando con ello la discriminación por su orientación sexual, por lo que se está vulnerando el derecho a la no discriminación de estas personas homosexuales que forman parte de una unión de hecho.



Firma del Entrevistado

DNI:

42977746

Teléfono:

980712526

GUÍA DE ENTREVISTA

Título: LA REGULACIÓN DE LAS UNIONES DE HECHO ENTRE PERSONAS DEL MISMO SEXO ANTE LA VULNERACIÓN DE DERECHOS HUMANOS.

Entrevistado: Carlos Bruce M.

Cargo/profesión/grado académico: Ministro de Vivienda / Economista

Institución: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento

Objetivo General

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Pregunta:

1) Explique usted, ¿Por qué hasta la fecha no existe una regulación de las uniones entre personas del mismo sexo?

Porque a pesar de los esfuerzos por colocar el tema en agenda para el debate en el pleno, existe todavía gran rechazo en la población sobre las uniones entre personas del mismo sexo. Pese a existir algunos casos a favor, no se contempla aún la posibilidad de una reforma.

2) Considera usted, ¿Qué en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera los derechos humanos de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X), No ()

¿Por qué?

Porque en muchos artículos de Código Civil, por ejemplo, se discrimina, delimita y vulnera los derechos constitucionales de identidad, igualdad y propiedad de las parejas homosexuales.

Objetivo Especifico 1

Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

- 3) Describa usted, ¿Cómo se vería afectado nuestro ordenamiento jurídico por la vulneración del derecho a la igualdad ante la ley?

Por ejemplo, hay algunas referencias al artículo 326 del Código Civil y del Artículo 4 de la ley N° 30007 que impiden que cualquier persona (independientemente de su orientación sexual) pueda constituir una unión de hecho con efectos similares al matrimonio.

- 4) Explique usted, ¿Por qué en nuestro ordenamiento jurídico no se protege el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Digo que por falta de precisión en la norma, dado que si es... posible según lo que se indica en el art 1 y 2 (incisos 1, 2, 7 y 22) de la Constitución basar o defender el derecho a la igualdad.

Objetivo Especifico 2

Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

5) Señala usted, ¿Cuáles son las medidas que se debe adoptar en nuestro ordenamiento jurídico para garantizar el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo?

Primero debe estar a debate la ampliación del contenido de unión de hecho, dado que la norma es incompleta y necesita de un sinceramiento de la realidad que se vive actualmente en el país... además, la modificación constitucional sobre libertad de género y sexualidad, lo que permitiría un gran avance.

6) Considera usted, ¿Qué nuestro ordenamiento jurídico no protege el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo? Si (X) No ()
¿Por qué?

En efecto está en una salvaguarda en el D.S. 1323 que establece como agravante la discriminación de personas por su orientación sexual y/o identidad de género. Al ser recientemente suprimida esta previsión en el congreso se ha dejado sin protección jurídica frente a estos hechos a las personas de las minorías LGTBI.



Firma del Entrevistado

DNI: 10554756

Teléfono: 311-7646

Anexo 12:

Encuestas Aplicadas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Cuestionario

Instrucciones

Debe marcar con (X) una de las siguientes alternativas:

TD = Totalmente en desacuerdo

ED = En desacuerdo

NA-ND = Ni de acuerdo ni en desacuerdo

DA = De acuerdo

TA = Totalmente de acuerdo

Datos personales

Sexo: 1. Masculino (☒) 2. Femenino () Fecha: 28/10/2017

Servicio: MINTRA Estado Civil: CONVIVIENTE

Edad: 29 años Tiempo de Servicio: 5 (años)

Objetivo general: Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

Nº	Ítems	TD	ED	NA-ND	DA	TA
1.	El Estado debe de reconocer legalmente a las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.					<input checked="" type="checkbox"/>
2.	La falta de regulación de las uniones de hecho entre homosexuales afecta derechos humanos de las personas que la integran.				<input checked="" type="checkbox"/>	
3.	El Estado peruano debe de asumir sus obligaciones internacionales de respetar los derechos y libertades de las personas sin discriminación alguna.					<input checked="" type="checkbox"/>

Objetivo específico 1: Determinar si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la igualdad ante la ley de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.

Nº	Ítems	TD	ED	NA-ND	DA	TA
6.	El ser homosexual implica ser una persona con iguales derechos que los demás.					<input checked="" type="checkbox"/>
7.	El Congreso debe de legislar de igual manera para todos y no solo para algunos.					<input checked="" type="checkbox"/>
8.	En el Perú las uniones de hecho entre personas del mismo sexo no cuentan con los mismos derechos que las uniones heterosexuales.					<input checked="" type="checkbox"/>



Objetivo específico 2: *Establecer si en nuestro ordenamiento jurídico se vulnera el derecho a la no discriminación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo.*

Nº	Ítems	TD	ED	NA-ND	DA	TA
11.	En nuestro país la comunidad LGBTI son discriminadas por su orientación sexual e identidad de género.				X	
12.	La exclusión de las uniones de hecho entre homosexuales del contenido de la norma vulnera el derecho a la no discriminación de estas personas que integran referidas uniones.					X
13.	El Estado peruano debe de implementar medidas que prohíban todo tipo de discriminación incluyendo por orientación sexual.				X	

¡Gracias por su participación!

Anexo 13:
Análisis Documental

Instrumento: Informe Defensorial

Número de Informe: Informe N° 175

Fecha de Informe: agosto de 2016

Emitido por: Defensoría del Pueblo

OBJETIVO GENERAL

Establecer que la falta de regulación de las uniones de hecho entre personas del mismo sexo vulnera los derechos humanos.

[...] En el Perú las parejas del mismo sexo no tienen un marco normativo para el ejercicio y salvaguarda de sus derechos. Si deciden iniciar una relación, adquirir bienes y luego se produce la muerte de uno de sus integrantes, la otra persona quedará desprotegida al no tener la posibilidad de acceder al patrimonio común, pues el Código Civil establece un orden de prelación en materia sucesoria que no los considera. Estas personas tampoco pueden contar con el seguro de salud ni acceder a una pensión de su compañero o compañera. [...] (2016, p. 22).

MARCAR	
SI	NO
X	

Interpretación:

Lo señalado por la defensoría del pueblo concuerda con mi objetivo general planteado en la presente investigación, ya que referida autoridad sostiene que en nuestro país las parejas homosexuales no cuentan con el amparo de las leyes peruanas para el ejercicio y protección de sus derechos cuando pretende iniciar un proyecto de vida juntos, asimismo de restringírseles a estas personas la posibilidad de acceder a un patrimonio en común, así como contar con un seguro de salud y al derecho de pensión de su pareja, esta realidad descrita en mi opinión se sigue suscitando en nuestro contexto social toda vez que a la fecha no existe un marco normativo que lo ampare y reconozca a las uniones entre personas del mismo sexo como si las hay para las uniones entre personas de diferentes sexo, por lo que se deja desprotegido jurídicamente a estas personas cuando pretenden hacer una vida en común y también al patrimonio que puedan generar durante el tiempo que convivían, asimismo se ven restringidos implícitamente de ejercer plenamente todos los derechos y obligaciones que les son aplicables a las uniones de hecho, todo ello provoca que se vulnere derechos humanos de estas personas tales como el derecho a la dignidad humana, a la igualdad ante la ley, a la no discriminación, entre otros, por lo tanto se estaría demostrando mi objetivo general planteado.

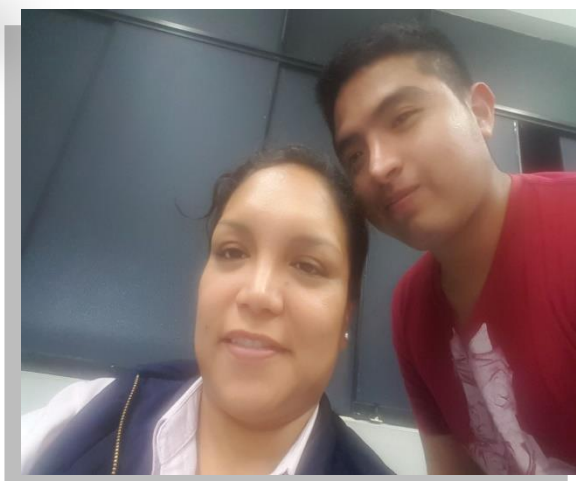
Anexo 14:
Fotografías con los Entrevistados

**Alberto de Belaunde de
Cárdenas – Congresista
de la República**



**Julio Ricardo Moscoso
Cuaresma – Docente de
la UCV**

**Liliam Lesly Castro
Rodríguez – Docente de
la UCV**





Clever Junior Almeida
Rodríguez – Asesor de Prensa
del Congresista Carlos Bruce

Miguel Angel Gonzales
Santos – Presidente
CCEI “El Camino”



AFIRMACIÓN SUB PERÚ



Victor Joel Risco

Vegas - Presidente

Owhert Dario
López de la Caña -
Vice Presidente



Juan Carlos

Peraña - Sub

Vice Presidente

